



НАСЛЕДСТВЕННОЕ ПРАВО РОССИИ

Учебное пособие

Министерство образования и науки Российской Федерации
федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»

НАСЛЕДСТВЕННОЕ ПРАВО РОССИИ

Учебное пособие

Москва – 2017

УДК 347.65
ББК 67.404
К43

Кириллова Елена Анатольевна – кандидат юридических наук, доцент

К43 Кириллова Е. А. Наследственное право России. Учебное пособие.
Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2017. – 157 с.

Учебное пособие по учебной дисциплине «Наследственное право России» включает семь разделов, в которых рассмотрены, в том числе, вопросы истории развития наследственного права; содержания наследственных правоотношений; законодательство о наследовании; наследование по завещанию; наследование по закону.

Для студентов и магистрантов РЭУ им. Г.В. Плеханова.

Данная работа выполнена с использованием справочной правовой системы КонсультантПлюс

НАПИСАНИЕ на ЗАКАЗ и переработка:

1. Дипломы, курсовые, рефераты, чертежи...
 2. Диссертации и научные работы
 3. Школьные задания
- Онлайн-консультации
Любая тематика, в том числе ТЕХНИКА
Приглашаем авторов

ББК 67.404
УДК 347.65

УЧЕБНИКИ, ДИПЛОМЫ, ДИССЕРТАЦИИ -
На сайте электронной библиотеки по экономике и праву
www.учебники.информ2000.рф.

СОДЕРЖАНИЕ

Раздел 1. История развития наследственного права	4
Раздел 2. Понятие, предмет и принципы наследственного права	23
Раздел 3. Содержание наследственных правоотношений	34
Раздел 4. Законодательство о наследовании отдельных видов имущества	45
Раздел 5. Наследование по завещанию	58
Раздел 6. Наследование по закону	80
Раздел 7. Исполнение завещания	112
Контрольные вопросы	122
Литература	127

Раздел 1

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ НАСЛЕДСТВЕННОГО ПРАВА

В результате изучения данного раздела студент должен:

- **знать** историю возникновения, становления и развития наследственного права; факторы, которые повлияли на развитие наследственного права; основные этапы развития наследственного права;
- **уметь** анализировать концепции становления и развития наследственного права; исследовать основные тенденции развития наследственного права в различные исторические эпохи;
- **владеть** навыками системного подхода к изучению наследования по завещанию и по закону на основе законодательных актов, которые принимались в различные исторические этапы развития наследственного права.

Возникновение наследственного права

Институт наследования по закону известен человечеству со времен существования семейно-родовых общин. В этот период исторического развития вещи, предметы, использовавшиеся при жизни членом общины, не являлись его частной собственностью. После смерти владельца они переходили к его семье, роду или всей общине, зачастую без учета близости родства с умершим.

На ранних этапах развития общества, в первобытных общинах не существовало субъективных прав (в том числе права собственности) и наследования имущества (со смертью владельца прекращались его права на имущество, оно подлежало свободному завладению). «Имущественные и

наследственные правоотношения в древнем обществе регулировались и обеспечивались обычаями, традициями, верованиями, мнением общины»¹.

В древнем обществе наследование было возможно только по закону, при этом воля индивида (группы) не учитывалась – наследования по завещанию не существовало. Решающую роль в эволюции имущественных отношений сыграл переход от общинной к частной форме собственности, который произошел в эпоху неолита (VI-III тыс. до н.э).

Возникновение наследственного права связано с переходом от присваивающего хозяйства к производящему хозяйству, с отменой уравнительного распределения в общине, частным присвоением средств и результатов производства, а также с ослаблением родоплеменных связей и повышением значения семьи в жизни общества, так как члены семьи умершего получили преимущественное право на имущество².

Постепенно сформировалось право собственности на недвижимость, что было обусловлено переходом общин к оседлому образу жизни, возникновением территориальных общин и поселений, возникновением и развитием земледелия и скотоводства.

В раннеклассовом обществе (V-IV тыс. до н.э.) развитие рыночных отношений требовало гарантий кредитоспособности участников обмена, стабильности их имущества, увязывания долгов с имуществом, перехода наследственного имущества к заранее определенному наследнику, а не случайному человеку.

¹ Борисевич М.М. Римское гражданское право. М., 1995. С.10.

² Подробнее см., напр.: Арбитражно-процессуальное право. Учеб. пособие / под ред. Гуреева В.А. Москва, 2016; Вельяминов Г.М. Международное экономическое право и процесс: Академический курс. М.: Волтерс Клувер, 2004; Вовк И.И. Основные формы внешнеэкономической деятельности предприятий и организаций. СПб.: НИКОС, 2008; Гражданское право : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. А. Н. Кузбагарова. Москва, 2012. (Издание 4-е, переработанное и дополненное); О правовом регулировании иностранных инвестиций в нефтегазовый комплекс России / Курбанов Р.А. // Закон. 2005. № 12. С. 74; Методологические аспекты эколого-экономической оценки перехода общества к устойчивому развитию / Метелев С.Е., Гончарова О.В. // Проблемы современной экономики. 2010. № 2. С. 409-412; и др. (более подробный перечень источников, использованных при подготовке настоящего пособия, приведен в разделе «Литература»).

«На возникновение и развитие наследственного права огромное влияние оказали следующие факторы:

– возникновение государства как особого специализированного общественного института, поддерживающего нормы права;

– фактическое и формальное закрепление социального и имущественного расслоения общества;

– идеология и религиозные воззрения общества, представления о тесной связи живых с умершими;

– ответственность за долги наследодателя, невозможность отречения от наследства»¹.

В феодальном обществе сфера субъективных прав значительно расширилась, что было обусловлено развитием индивидуального сознания человека, повышением значения индивида в обществе.

Стала учитываться личная воля наследодателя. Это в частности, проявилось при распределении наследодателем долей наследства между детьми, избрании наследника путем усыновления, выделении наследодателем части наследства в пользу церкви и др.

По вопросу о наследовании имеется множество различных учений, школ, концепции. Гроций Г. делал вывод, что правовые нормы о наследовании должны соответствовать законам природы, т.е. естественному праву. Таким образом, еще в XVII столетии Г. Гроций обосновывал мнение о наследовании по закону как «молчаливом завещании», в котором отражается предполагаемая воля наследодателя оставить свое имущество после смерти именно тем лицам, которые названы в законе.

Отечественное дореволюционное наследственное право поддерживало данную точку зрения. В качестве исторического основания права наследства рассматривались союзы лиц, устраиваемые самой природой, – семьи и роды. Законодательство восприняло доктринальное мнение, что личность

¹ Красавчиков О.А. Советское гражданское право. М., 1973. С. 22.

наследника определяется самим строением семьи и рода, и как положение лица в этих последних не может быть изменено частной волей индивида, так не может быть изменен ею и predeterminedный этим семейным строем порядок наследования¹.

Монтескье Ш. считал, что естественное право не имеет никакого отношения к законам о наследовании, что нормы права о наследовании устанавливаются обществом сообразно политическим и гражданским законам своей страны, законы эти находятся в естественной зависимости от государственного устройства и ведут свое происхождение от раздела земель, поэтому они не иноземного происхождения и не принадлежат к числу законов, принесенных из греческих городов римскими уполномоченными.

Дионисий Галикарнасский писал, что Сервий Туллий восстановил законы Ромула и Нумы о разделе земель, которые были отменены, и издал новые, чтобы придать больше силы древним законам. Таким образом, не подлежит сомнению, что законы о наследстве, происшедшие от этого раздела земель, были делом трех названных законодателей.

«Утилитарная школа (К. Гельвеций, И. Бентам, Д. Милль и др.) в нормах права видела произвольное человеческое установление. Между тем все юридические законы о наследовании, согласно учению этой школы, должны исходить из принципа пользы для всего человеческого общества»².

Немецкий философ – идеалист Г. Лейбниц обосновывал право завещать свое имущество бессмертием души. Г. Гегель считал, что в основу

¹ Подробнее см., напр.: Венецианская комиссия: сто шагов к демократии через право: монография / Под ред. Т.Я. Хабриевой, В.И. Лафитского. Москва: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; Статут, 2014; Гражданское и торговое право зарубежных стран. Учебно-методическое пособие учебной дисциплины / Под ред. Р.А. Курбанова. Москва, 2013; Проблемы гармонизации российского законодательства с международными стандартами (обзор 99й пленарной сессии Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии)) / Курбанов Р.А., Шведкова О.В., Белялова А.М. // Журнал российского права. 2014. № 12 (216). С. 149-154; Лалетина А.С. Коллизионные нормы, регулирующие имущественные отношения супругов в законодательстве иностранных государств // Московский журнал международного права. 2004. № 1. С. 189
Суханов Е.А. Гражданское право. Общая часть. Т.1. М., 2010. С.44.

² Суханов Е.А. Гражданское право. Общая часть. Т.1. М., 2010. С.44.

наследственного права должны быть положены нравственные начала, вытекающие из интересов семьи. Наследственное имущество он рассматривал как совместное имущество всех членов семьи. «Глава семьи является лишь представителем семьи в гражданском обороте. Справедливо только наследование по закону, когда наследство не выходит за пределы семьи»¹.

По вопросу о том, каким должно быть наследственное право, идеологи высказывали различные точки зрения. Однако в главном у них не было расхождений. Все они оправдывали переход от поколения к поколению частной собственности, и никто из них не затрагивал социальной сущности наследования.

Развитие наследственного права в зарубежных странах

Наследственное право развивалось в зависимости от экономических, политических и других условий жизни общества, на данное обстоятельство указывают результаты исследования исторических памятников права. Один из первых памятников права – свод законов Вавилонии. Это период царствования Хаммурапи (1792 – 1750 гг. до н.э.). В нем нет прямого указания на допустимость наследования по завещанию, однако, согласно ст. 165 отец мог путем дарения увеличить долю одного сына за счет уменьшения наследственных долей других сыновей. При наличии достаточных к тому оснований отец мог «отвергнуть» своего сына, т.е. полностью лишить наследства. Закон Хаммурапи предусматривал, что после смерти родителей к наследованию призывались их сыновья. Наследственное имущество делилось между ними поровну. В этом случае наследники были обязаны обеспечить своих сестер приданым при выходе замуж. При отсутствии сыновей к наследованию призывались дочери умершего. Жена покойного наследовала

¹ Борисевич М.М. Римское гражданское право. М., 1995. С.6.

вместе с сыновьями. Кроме наследственного имущества, она получала и свое приданное. Внуки умершего призывались к наследованию лишь в том случае, если их отец не дожил до открытия наследства.

В Афинах о наследовании по завещанию впервые упоминается в законодательстве Солона (VI век до н.э.). Права завещателя здесь несколько ограничены. Завещать мог лишь мужчина, не имеющий сыновей. Отец, имеющий детей мужского пола, усыновленные, а также женщины не могли завещать.

Основные институты наследственного права зародились в Древнем Риме, впоследствии были восприняты гражданским правом новых народов и составляют до сих пор основу наследственного права всех зарубежных государств. Именно римскому праву современные законодательства обязаны самым понятием наследования, как универсального преемства, в силу которого на наследника не только переходят, в качестве единого комплекса права и обязанности наследодателя, но и возлагается ответственность своим имуществом за долги наследодателя, создается своего рода продолжение в лице наследника, юридической личности наследодателя.

Вместе с идеей универсального преемства римское право выработало, и понятие сингулярного преемства по случаю смерти.

Понятие завещательных отказов (легатов), в силу которых определенные лица приобретали отдельные права на принадлежавшее завещателю имущество, не становясь субъектами каких бы то ни было обязанностей¹.

С этими основными понятиями системы наследования как преемства в правах и обязанностях вследствие смерти, римское право создало ряд положений об основаниях наследования, о порядке приобретения наследства, об отношениях наследников между собою и с кредиторами наследодателя. Римские законы XII таблиц знали два основания наследования: наследование

¹ Маковский А.Л. Наследование по закону: реальность и перспектива // Закон. 2001. №4. С.142.

по завещанию и наследование по закону, которое имело место, если наследодатель умирал, не оставив завещания¹.

Первым основанием наследования в Риме, как и везде, было наследование по закону, в силу которого имущество оставалось в семье, признававшейся в глубочайшей древности единственной носительницей прав на это имущество, однако, законы XII таблиц исходят уже из представления о завещании, как о наиболее часто встречающемся основании наследования².

В итоге своего развития, наследственное право Древнего Рима устанавливало четыре разряда наследников по закону для родственников вплоть до шестой степени родства, причем присутствие родственников в каждом разряде исключало из числа наследников следующие разряды. Римский принцип сохранился в системе наследственного права почти всех цивилизованных государств.

В то же время наследственное право стран континентальной Европы имеет ряд принципиальных отличий от права Англии и Соединенных Штатов Америки. Так наследственное право западных стран исходит из сочетания двух основополагающих принципов: свободы завещания и охраны интересов семьи.

В то же время в странах континентальной Европы наследование рассматривается как универсальное правопреемство, а в Англии и Соединенных Штатов Америки имущество наследодателя сначала переходит по праву доверительной собственности к так называемому «личному представителю» умершего, который передает наследникам лишь его часть, оставшуюся после расчетов с кредиторами.

В странах континентальной Европы нормы наследственного права включены в состав гражданских кодексов и помещены, как правило, вслед за нормами, регулирующими правовое положение физических лиц и семейные отношения.

¹ Данилов Е.П. Наследование. Справочник адвоката. М., 2001. С.17

² Римское частное право / под ред. И.Б.Новицкого, И.С. Перетерского. М., 1994. С.247.

Так, во Франции нормы, регулирующие наследственные отношения, содержатся в двух титулах книги III ГК («О различных способах, которыми приобретается собственность»), озаглавленных соответственно «О наследовании» и «О дарениях между живыми и в завещаниях». Наследование по закону рассматривается в ФГК отдельно от наследования по завещанию, которое регулируется в тесной связи с прижизненными дарениями. Это объясняется наличием в законе общих норм, регулирующих порядок безвозмездного приобретения имущества.

В США принятие законодательства о наследовании отнесено к компетенции отдельных штатов.

Во многих из них законы о наследовании включены в своды законов штатов (Вирджиния, Теннесси, Южная Каролина и др.). А, например, в штате Луизиана действует Французский гражданский кодекс, вследствие чего в этом штате до настоящего времени сохранилась в основных чертах французская система наследственного права. Существующие (подчас весьма серьезные) различия в регламентации наследственных отношений в рамках отдельных штатов вызвали к жизни потребность в достижении единообразия правовых норм в данной области. Наметившиеся унификационные тенденции выразились, в частности, в разработке единообразного закона о наследовании (Uniform Probate Code), принятого пока лишь в нескольких штатах (например, Аляске, Айдахо).

В качестве оснований наследования все рассматриваемые правовые системы предусматривают завещание и закон.

В основе мусульманского учения лежит вера в существование двух миров: земного мира (ад-дунья) и загробного (аль-ахират). Весь дух ислама и шариата пропитан мыслью о том, что здешний мир – временный, преходящий, грешный, главный же – загробный мир.

В то же время, существующее мнение, что земная жизнь для ислама якобы не имеет никакого значения, неправомерно. Учение ислама со всей ясностью утверждает, что положение человека в загробном мире полностью

зависит от его поведения в мире земном. Прежде чем попасть в рай или ад, он не может миновать земную жизнь. Еще в XI в. знаменитый богослов аль-Газали писал «Кто не постиг прелести познания в этом мире, невежественным останется и в загробном».

Подготовка мусульманина к загробному миру по шариату заключается в старании не оставить после себя никаких долгов и незавершенных дел, будь они религиозного или светского характера. Если человек чувствует приближение смерти, он должен освободиться от долгов и залогов, а также заплатить налоги закят или хумс. Если он не в состоянии сделать это, например, по слабости, то должен сделать распоряжение (оставить письменное завещание или вызвать свидетелей из правоверных), чтобы из его имущества заплатили его долги и вернули залогов.

Шариат требует от мусульманина выполнения и религиозного долга, и в свой смертный час он должен поручить своим наследникам выполнить этот долг. Это возлагается прежде всего на старшего сына. Если же нет наследников, из имущества покойного выделяются средства, чтобы нанять платных исполнителей религиозного долга¹.

Отличительное своеобразие мусульманского права состоит в том, что оно не допускает полного лишения наследников имущества предков. Если, например, имущество не передается наследникам, а целиком завещается в вакф, то в качестве вакфа может быть истребована лишь 1/3 состояния завещателя, на большее требуется разрешение наследников.

¹ Подробнее см., напр.: Венецианская комиссия: сто шагов к демократии через право: монография / Под ред. Т.Я. Хабриевой, В.И. Лафитского. Москва: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; Статут, 2014; Гражданское и торговое право зарубежных стран. Учебно-методическое пособие учебной дисциплины / Под ред. Р.А. Курбанова. Москва, 2013; Проблемы гармонизации российского законодательства с международными стандартами (обзор 99й пленарной сессии Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии)) / Курбанов Р.А., Шведкова О.В., Белялова А.М. // Журнал российского права. 2014. № 12 (216). С. 149-154; Лалетина А.С. Коллизионные нормы, регулирующие имущественные отношения супругов в законодательстве иностранных государств // Московский журнал международного права. 2004. № 1. С. 189; Currency crises and their implications in international trade / Денисов И.В., Зульфугарзаде Т.Э. // Закон. 2015. № 9-15. С. 1; и др.

Характерная черта мусульманского права о наследовании – это отсутствие права родителей на ограничение числа наследников. Так, отец не может оставить все свое имущество только одному своему сыну (или дочери), если у него их несколько.

В мусульманском праве о наследовании имеется особый раздел о правах мужа и жены на наследство в случае смерти одного из них.

Немалое место в шариате принадлежит вопросам наследования по закону и по завещанию (васийат).

Становление и развитие наследственного права в России

Древней Руси XI-XII в.в. тоже было знакомо наследование по завещанию и по закону, наследование по закону имело место, если не было завещания¹. Русская Правда (XI в.)² – первый источник древнерусского права, который регулировал наследственные правоотношения, это первый письменный сборник норм феодального права Киевской Руси.

Более ранними источниками были договоры с греками, которые как отмечает Г.Ф. Шершеневич: «Отражая в себе иноземные взгляды, они не могут служить выразителем чисто русского порядка наследования»³.

Среди вещей, переходящих в порядке наследования, в Русской Правде упоминается только движимое имущество, о землях не говорится ни слова, земля в тот период не являлась объектом частной собственности и переходить по наследству не могла.

Известна точка зрения, что наследственное право распространилось сначала на имущество движимое. «Ранее появляется наследственность вещей движимых, нежели недвижимых, скорее развивается свобода во-первых, чем

¹ Немков А.М. Очерки истории наследственного права. Воронеж, 1979. С.40.

² Пространная Правда. ст.ст.100-103// Памятники русского права. М., 1952. Вып.1. С.134.

³ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. М., 2005. С.342.

во-вторых»¹. В завещании допускается назначение наследниками только тех лиц, которые и без того вступили бы в обладание имуществом.

Псковская Судная грамота 1467² года различает два основания наследования, выделяется наследство, оставленное по завещанию («приказное») и наследство, переходящее без завещания («отморшина»), каждое получает самостоятельное значение³.

Круг лиц, призываемых к наследованию по закону, расширяется путем включения в него племянников. Впоследствии институт наследования по закону получил дальнейшее развитие, но развитию наследования по завещанию законодатель практически не уделял внимания.

Соборное Уложение 1649 года узаконило закрепощение крестьян и законодательно закрепило возможность передавать по наследству крестьян, наряду с другим имуществом⁴.

Переход к абсолютизму знаменовался широким развитием законодательства. Законодательство Петра 1 отличается от предыдущего значительно меньшей казуистичностью, более высоким уровнем обобщений, более четкой схемой и последовательностью, отражает более высокий уровень юридической техники. Вместе с тем в петровских законах нашло отражение его преклонение перед западным законодательством, иногда доводимое до абсурда – без особой надобности правовые акты были засорены массой иностранных слов.

Развитие института права собственности приводит во второй половине XVII века к появлению термина «собственность». Законодатели преимущественно занимаются вопросами регулирования права собственности на недвижимое имущество, на землю. Длительный процесс

¹ Демченко В. Существо наследства и призвание к наследованию по русскому праву. Вып.1. Киев,1877. С.2.

² Алексеев Ю.Г. Псковская судная грамота и ее время: развитие феодальных отношений на Руси в XIV-XV вв. Л., 1980. С. 24-34.

³ Алексеев Ю.Г. Псковская судная грамота и ее время: развитие феодальных отношений на Руси в XIV-XV вв. Л., 1980. С. 24-34.

⁴ Немков А.М. Ученые записки Пермского университета. М., 1965. С.40.

приравнивания правового режима к режиму вотчины закончился в 1714 году. В именном указе Петра 1 «О порядке наследования в движимых и недвижимых имуществах» было установлено, что право распоряжения вотчинами и поместьями становится совершенно одинаковым, одинаковые принципы устанавливаются и для наследования вотчин и поместий. Указ о едином наследии 1714 года в понятие недвижимое имущество включает кроме вотчин и поместий также дворы и лавки. Это свидетельствует о росте значения купечества и о приоритете их имущественных прав для государства. Феодальная собственность на землю продолжает оставаться собственностью с ограниченным правом распоряжения имуществом.

Указ о едином наследии вводил большие ограничения наследования как по закону, так и по завещанию: завещать недвижимое имущество можно было только одному родственнику. Сыновья имели преимущество перед дочерьми, а дочери перед более отдаленными родственниками. Движимое имущество наследодатель мог распределить между своими детьми по своему усмотрению. В отношении наследования по закону действовал аналогичный порядок.

Издание в 1832-1833 гг. ч. 1 т. X Свода законов Российской империи¹ явилось итогом систематизации законодательства в области наследственного права. Это основной источник русского дореволюционного наследственного права, в нем впервые дано легальное определение завещания: завещание есть законное объявление воли владельца о его имуществе на случай его смерти (ст.1010 СЗ РИ). Воля должна быть выражена лично самим завещателем и представительство в завещательном акте не допускалось.

В русской цивилистической науке завещание рассматривалось как односторонняя сделка. Согласно ст.1010 СЗ РИ завещание есть предсмертное распоряжение об имуществе, однако закон допускал возможность наличия в завещании распоряжений, направленных на другие предметы: назначение

¹ Свод законов Российской империи // Свод законов Российской империи. Том X. СПб. 1884. С.287-328, 332-365.

опекунов к малолетним наследникам (т. X ч.1 ст. 227 СЗ РИ), назначение душеприказчика, распоряжение на счет похорон и т. п.

Допускалось, что содержание завещания могло исчерпываться распоряжением о назначении опеки основаниями открытия наследства в русском праве помимо смерти человека, понимаемого как естественная смерть (т. X ч.1 ст. 1222 СЗ РИ), являлись также обстоятельства, покоящиеся на фикции или презумпции смерти человека: 1) лишение всех прав состояния; (т. X ч.1 ст. 1222 СЗ РИ) 2) постриг; (т. X ч.1 ст. 1223 СЗ РИ) 3) безвестное отсутствие.

В первом случае моментом открытия наследства являлось объявление вступившего в законную силу приговора; во втором случае – день пострига; в третьем – первый день по истечении десяти полных лет со дня публикации и неявки лица. Действительность завещания предполагала также наличие дееспособности у завещателя в момент составления завещания (т. X ч.1 ст. 1018 СЗ РИ).

Не обладали дееспособностью несовершеннолетние. Совершеннолетними признавались лица, достигшие 21 года. Исходя из толкования ст. 1018 СЗ РИ, признавались недействительными завещания лиц, достигших 17 лет, даже и в том случае, когда завещания составлялись за подписью и с согласия их попечителей.

Как справедливо замечает В. И. Синайский¹, это значительно ущемило завещательные права лиц, вступивших в брак до 21 года и призванных с 20 лет на военную службу. Как отмечают Граве К.А., Победоносцев К. существовали противоречия между гражданским, уголовным законодательствами и судебной практикой².

Согласно гражданскому законодательству моментом, с которого указанные лица лишаются права завещать, является объявление приговора.

¹ Синайский В.И. Русское гражданское право. М., 2002. С.402.

² Граве К.А. Вопросы наследственного права в практике Верховного Суда СССР. М., 1949. С.45.

Уголовное законодательство связывало наступление данных последствий со вступлением приговора в законную силу, а Сенат, в свою очередь, с обращением приговора к исполнению (Кассационное решение Сената 1878 г., № 92).

В русском дореволюционном наследственном праве воля наследодателя была законодательно ограничена, институт обязательной доли отсутствовал. Интересы семьи охранялись с помощью института родовых имуществ, выступившего в качестве своеобразного суррогата обязательной доли. Суть этого института состояла в том, что родовые имения не подлежали свободному распоряжению собственника ни по завещанию, ни по дарению.

Русское дореволюционное наследственное право не знало института подназначения наследника на тот случай, если бы лицо, призванное к наследованию в первую очередь, по каким-то причинам не приняло открывшегося наследства (субституция). Допускалось лишь назначение «добавочного» наследника на тот случай, если назначенное наследодателем в первую очередь лицо умрет раньше смерти наследодателя, т.е. до открытия наследства. Но в данном случае имела место не субституция в подлинном смысле этого слова, а назначение наследника самому себе.

Существовали следующие формы завещаний:

- 1) общая форма (нотариальные и домашние завещания);
- 2) особенная форма, которая являлась исключением из первой и допускалась лишь в установленных законом случаях при наличии определенных условий, к ним относятся военно-походные, военно-морские, госпитальные, заграничные, крестьянские¹.

Шершеневич Г.Ф., отмечал, что выделение госпитальных завещаний в особую форму, не совсем понятно, поскольку фактически нет различий в порядке составления домашних завещаний в обычных лечебных учреждениях

¹ Блинов А.Б., Чаплин Н.Ю. Очерк по истории законодательства о наследовании // Нотариус. 2003. №1. С.58.

и госпитальных завещаний (в частности, обязательное наличие трех свидетелей, круг которых определен законодателем, в последнем случае)¹.

В дореволюционном русском праве существовало правило о наследниках по завещанию и наследниках по закону: право наследования простирается на всех членов рода, одно кровное родство составляющих, до совершенного прекращения одного не только в мужском, но и в женском поколении (ст.1022 СЗ РИ). Это правило означало, что родственники призываются к наследованию по русскому законодательству без ограничения степенью родства.

Проект Гражданского Уложения России был представлен на рассмотрение в Государственную Думу, четвертая книга его состояла из 143 статей и была полностью посвящена наследственному праву. Проект так и не стал законом, но во многом явился теоретической базой подготовки первой и второй части Гражданского кодекса РФ.

Проект Гражданского Уложения очень высоко оценивается учеными-цивиристами (Д.И. Мейер, А.К. Рихтер, В.И. Синайский и др.)² так как он стал результатом высокопрофессионального научного анализа и сопоставления положений действовавшего в царской России гражданского права с гражданскими законами Западной Европы. Проект Гражданского Уложения был составлен с учетом национальных, исторических и экономических особенностей России.

Совершенно иным образом наследственное право развивалось в советский период. Первым декретом советской власти в области наследственного права был декрет ВЦИК от 27 апреля 1918 г. «Об отмене наследования»³. Наследственное право было признано буржуазным институтом, частная собственность капиталистическим пережитком, поэтому

¹ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. М., 1995. С.65.

² Мейер Д.И. Русское гражданское право, изданное по запискам слушателей. СПб.,1902. С.12.

³ Собрание Узаконений РСФСР. 1918. №34. Ст.456.

декрет от 27 апреля 1918 г. установил новый порядок наследования трудовой собственности.

«Этот декрет и специальное постановление Народного комиссариата юстиции РСФСР от 21 мая 1919 г. по сути, уничтожили наследование частной собственности и заложили основы для дальнейшего развития наследственного права личной собственности, качественно отличного от прежнего права наследования»¹.

Институт наследования был вновь введен в России декретом «Об основных имущественных правах, признаваемых РСФСР, охраняемых ее законами и защищаемых судами РСФСР» от 22 мая 1922 г.²

Право наследования было восстановлено в 1922 году в связи с принятием первого советского Гражданского кодекса³, который кардинально отличался от дореволюционного законодательства о наследовании. Было установлено две очереди наследников. При отсутствии завещания к наследованию по закону призываются только самые ближайшие родственники. В первую очередь наследников входят дети, супруг и родители наследодателя. Во вторую очередь – братья и сестры умершего, его дед и бабушка. Устанавливали эти нормы ввиду близкой победы коммунизма и отмирания частной собственности, а соответственно и буржуазного института наследования.

Однако одним из недостатков ГК 1922 г. стали нормы о неправомерности завещания в пользу посторонних лиц при наличии какого-либо наследника по закону, принявшего наследство. Гражданский кодекс 1922 г., установил правило об обязательных долях необходимых наследников. Таким образом, кодекс снова вернулся к признанию наследственного права.

¹ Красавчиков О.А. Советское гражданское право. М., 1973. С.89.

² Собрание Узаконений РСФСР. 1922. №36. Ст.423.

³ Собрание Узаконений РСФСР. 1922. №17. Ст.904.

Коренные изменения в законодательство о наследовании были внесены Указом Президиума Верховного Совета СССР от 14 марта 1945 «О наследниках по закону и по завещанию»¹.

Несмотря на то, что определение завещания из ст.422 ГК РСФСР было исключено, и законодательство не давало его легального определения, гражданин мог распорядиться своим имуществом полностью или частично на случай смерти путем составления завещания в пользу одного или нескольких лиц из числа наследников по закону, а также в пользу государственных и общественных организаций.

Указом 1945г. были установлены новые правила наследования по завещанию, которые допускали наследование даже для постороннего для завещателя гражданина, если на момент открытия наследства не было ни одного наследника по закону. Это правило существенно расширило свободу завещания, и в то же время не противоречило интересам семьи.

Следующим этапом в развитии наследственного права в России было принятие Гражданского кодекса РСФСР от 1 октября 1964 года (раздел VII). Советское наследственное право к 1964 году шло по пути постепенного расширения предоставляемой завещателю свободы завещательных распоряжений.

По принятию Гражданского кодекса 1964 года институт наследования получил достаточно разработанную систему норм². Но после 1991 года, когда Союз распался, и появились новые формы собственности, различные хозяйственные общества и товарищества, появился целый ряд проблем, связанных с наследованием.

Изменение экономических условий, утверждение частной собственности граждан и всемерная ее защита со стороны государства потребовали совершенствования законодательства о наследовании. В связи с этим 1 марта 2002 года была введена в действие часть третья Гражданского

¹ ВВС СССР. 1945. №15. Ст.2.

² ВВС РСФСР. 1964. №24. Ст.405.

Кодекса Российской Федерации¹, раздел пятый который содержит правила, регулирующие наследственные правоотношения.

В новом наследственном законодательстве, как отмечает А.М. Эрделевский, сохранена преемственность принципов регулирования и конкретных норм ранее действовавшего законодательства, подняты на законодательный уровень определенные положения, сформулированные судебной и нотариальной практикой, в нем появились абсолютно новые нормы. Все это обеспечивает такой уровень регулирования наследственных отношений, который будет соответствовать новым социально-экономическим условиям, сложившимся в России².

Рассматривая хронологически эволюцию наследственного права России можно выделить следующие основные этапы развития наследственного права, связанные с реформированием законодательства:

1. IX-X в.в. древняя Русь – период действия договоров. Примером служат договоры с греками, в которых частично регулировались и вопросы наследования;

2. XI-XII в.в. – период становления феодальных отношений на Руси был принят первый кодифицированный свод древнерусского права Русская Правда, в котором десять статей посвящены отношениям наследования;

3. XIV -XV в.в. – период становления Русского централизованного государства – Псковская Судная грамота 1467г., Судебник 1497г. и Соборное Уложение 1649г. основные законодательные акты, регулирующие наследственные правоотношения в период образования Русского централизованного государства;

4. XVII-XVIII в.в. – период развития абсолютной монархии – Указ о единонаследии 1714 г. и Указ «О порядке наследования в движимых и

¹ СЗ РФ. 2001. №49. Ст.4552.

² Эрделевский А.М. Часть третья Гражданского кодекса о наследовании // Законность. 1998. №2. С.23.

недвижимых имуществах» Петра 1 отражали проведенную реформу в области наследственного права;

5. XIX в. – период Российской Империи – принят Свод законов Российской Империи 1832г., основной источник русского дореволюционного права. Создан проект Гражданского Уложения, но законом не стал, явился теоретической базой подготовки 1-й и 2-й части действующего ГК РФ;

6. 1918г. – революционный период – принят Декрет ВЦИК от 27 апреля 1918 года «Об отмене наследования»;

7. 1922 г. – советский период – был принят Гражданский кодекс РСФСР 1922 года, существенные изменения в который были внесены Указом Президиума Верховного Совета СССР от 14 марта 1945 года «О наследниках по закону и по завещанию» до введения в действие Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик¹;

8. 1964г. – период действия Гражданского кодекса РСФСР 1964 года до принятия Федерального закона от 11 апреля 2001 г. «О внесении изменений и дополнений в статью 532 Гражданского кодекса РСФСР»²;

9. В марте 2002 года – на основании Федерального закона от 26 ноября 2001 года, введена в действие часть третья Гражданского кодекса РФ³.

Новейшие изменения наследственного права отражают развивающиеся сегодня социально-экономические отношения. Всё это требует не только теоретического осмысления и объяснения норм наследственного права в историческом развитии, но и критического восприятия основных тенденций и анализа практических и теоретических вопросов наследования.

¹ ВВС РСФСР. 1964. № 24. Ст.406

² СЗ РФ. 2001. № 21. Ст. 2060. (утратил силу).

³ СЗ РФ. 2001. № 49. Ст. 4552; 2012. № 24. Ст.3068.

Раздел 2

ПОНЯТИЕ, ПРЕДМЕТ И ПРИНЦИПЫ НАСЛЕДСТВЕННОГО ПРАВА

В результате изучения данного раздела студент должен:

– **знать** позиции ученых, дающих определение понятию, предмету и принципам наследственного права;

– **уметь** применять на практике полученные навыки оценки, совершенствовать их в процессе дальнейшей профессиональной деятельности; анализировать, толковать и правильно применять правовые нормы в точном соответствии с законом; осуществлять правовую экспертизу нормативных правовых актов по вопросам, касающимся наследования; давать квалифицированные юридические заключения и консультации, составлять и оформлять соответствующие юридические документы;

– **владеть** понятийным аппаратом по вопросам метода и принципов наследственного права; юридической терминологией норм права в отношении предмета наследственного права; навыками анализа различных правовых явлений в области наследственных отношений; навыками анализа правоприменительной практики, в том числе судебных решений; приемами оформления принятых правовых решений и юридических действий в точном соответствии с законом.

Предмет и метод наследственного права

Наследственное право традиционно занимает в системе гражданского права особое место. Место наследственного права в системе гражданского права определяется следующими обстоятельствами:

– по наследству переходят все права и обязанности наследодателя, кроме тех, переход которых по наследству либо не допускается законом, либо невозможен в силу самого существа этих прав и обязанностей;

– состав наследства не ограничивается принадлежавшими наследодателю вещными правами, в него входят обязательственные права наследодателя, его долги, а также некоторые из личных неимущественных прав;

– отношения по наследованию охватывают самые различные по своей природе отношения, которые не сводятся лишь к имущественным, а тем более к вещным правоотношениям.

Нельзя поэтому согласиться с коллективом кафедры гражданского права МГУ, который в двух последних изданиях учебника по гражданскому праву отвел наследственному праву место в первом томе учебника в разделе «Право собственности и иные вещные права» вслед за правом собственности граждан в первом издании учебника и правом частной собственности – во втором. Ведь наследство охватывает не только отношения собственности граждан, какое бы широкое содержание в это понятие ни вкладывать¹.

По мнению Толстого Ю.К. представляется оптимальным, чтобы раздел «Наследственное право» в системе гражданского права был завершающим. Вслед за ним может быть помещен лишь раздел, относящийся к международному частному праву. Именно по такому пути идет гражданское законодательство².

Наследственное право имеет свой особый предмет и метод правового регулирования. Предмет наследственного права – это регулируемый и охраняемый нормами закона круг правовых отношений, которые опосредуют переход имущества умершего лица к его наследникам.

Участниками регулируемых наследственным законодательством отношений являются граждане и юридические лица. Сложная внутренняя

¹ Гражданское право. Ч.3 / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 2000. С.521.

² Толстой Ю.К. Наследственное право. М., 1999. С.121.

структурированность наследственного права обусловлена особенностями его предмета регулирования и объемной постоянно расширяющейся системой источников наследственного права.

В наследственном праве, как подотрасли гражданского права используется метод универсального правопреемства на базе общеправового метода юридического равенства сторон. Комплексность наследственного права как подотрасли права характеризуется тем, что нормы наследственного права носят комплексный характер, т.е. содержат и нормы других отраслей права, это сформировавшаяся подотрасль права, представляющая собой совокупность правовых норм, которыми устанавливается система и регулируются наследственные отношения.

Таким образом, наследственное право это подотрасль гражданского права, которая представляет собой совокупность правовых норм, регулирующих общественные отношения по переходу имущества умершего к другим лицам в порядке универсального правопреемства.

Особенности отдельных видов общественных отношений, входящих в предмет наследственного права, в свою очередь, определяют их внутреннюю структурную дифференциацию и обуславливают существование в рамках подотрасли соответствующих правовых институтов: наследование по завещанию, наследование по закону и др.

Объективная природа системы права, не означает, что законодатель не может на нее повлиять. Он может вносить в систему права известные коррективы, изменения (например, выделить, осознав потребность в этом, ту или иную отрасль права, или, наоборот, объединив их, установить тот или иной институт, принять те или иные нормы, акты и т.д.)

В качестве средств, с помощью которых можно решить проблему совершенствования законодательства, должны быть использованы систематизация законодательства, которая позволит минимизировать юридические коллизии в данной области; эффективность системы права достигается тогда, когда она отражает потребности общественного развития

и четко выполняет функции и задачи в обеспечении правового регулирования.

Принципы наследственного права

Наследственному праву как подотрасли гражданского права должны быть присущи только ему свойственные принципы. Собственное значение подотраслевых принципов состоит в том, что они в дополнение к отраслевым гражданско-правовым принципам выражают особенности той или иной подотрасли.

Принципы наследственного права способствуют устранению проблем и архаизмов в нормах законодательства о наследовании, определению направления развития и совершенствования наследственного права¹. Более того, наличие таких принципов служит своего рода лакмусовой бумажкой, позволяющей утверждать, есть ли достаточные основания для вычленения данной совокупности правовых норм в качестве относительно самостоятельного подразделения отрасли гражданского права или их нет².

Если такие принципы есть, то налицо самостоятельное подразделение отрасли права.

Под принципами права в теории права понимаются основополагающие идеи, закрепленные в законе. «Значение принципов в процессе правового регулирования общественных отношений невозможно переоценить. Качество законов и эффективность правового регулирования во многом зависят от того, как в них сформулированы и раскрыты принципы»³. Кроме того, они имеют также выраженное регулятивное значение, которое проявляется в том, что в случае пробелов в праве, несогласованности правовых норм или

¹ Свердлык Г.А. Принципы советского гражданского права. Красноярск, 1985. С.169.

² Гражданское право. Том 3 / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 1999. С.550.

³ Никитюк П.С. Наследственное право и наследственный процесс. Кишинев, 1973. С.20.

затруднений в применении правоприменительный орган должен руководствоваться правовыми принципами.

Будучи сформулированными юридической наукой, они находят свое воплощение в соответствующих нормативно-правовых актах и правоприменительной деятельности, а в случае пробелов – подлежат непосредственному применению в качестве аналогии права либо доктринальных положений, каковые в ряде случаев также признаются источниками права.

Существует достаточно много подходов к пониманию принципов наследственного права. Например, П.С. Никитюк¹ наряду с общими принципами – демократизм, материальная заинтересованность, выделяет следующие:

- непосредственную связь и зависимость наследования от допускаемых видов индивидуальной собственности граждан;
- семейно-родственный характер наследования; материально-обеспеченное назначение наследования.

Немков А.М.² к принципам наследственного права относит:

- 1) использование наследственного имущества для обеспечения нетрудоспособных родственников и супруга умершего;
- 2) признание права наследования по закону за наиболее близкими наследодателю лицами;
- 3) признание права наследования по закону на предметы домашней обстановки и обихода за наследниками, имевшими хозяйственно-трудовую деятельность с этим имуществом;
- 4) свободу завещания;
- 5) полное равенство супругов;
- 6) равенство наследственных долей при наследовании по закону.

¹ Никитюк П.С. Наследственное право и наследственный процесс. Кишинев, 1973. С.12.

² Немков А.М. Ученые записки Пермского университета. 1965. №129. С.109.

Никитюк П.С. был категорически не согласен с данным подходом. Свои возражения он основывал на том, что первые два принципа являются интерпретацией норм советского наследственного права, правило о равенстве супругов представляет собой «... одну из норм социалистического права, а не правовой принцип как правовую идею, непосредственно определяющую характер и организацию правового регулирования по наследованию. По его мнению не следует и свободу завещания называть принципом, поскольку нормы наследственного права ограничивают возможности произвольного распоряжения имуществом»¹.

Гришаев П.С.² считает, что наследственное право базируется на сочетании двух основополагающих принципах свободы наследования и охраны семьи обязательных наследников. В качестве дополнительных принципов Гришаев С.П. называет универсальность наследственного правопреемства и охрану наследства от противоправных посягательств.

Таким образом, в доктрине гражданского права существуют различные мнения о принципах наследственного права. Однако более всего отвечают требованиям закона принципы наследственного права, выделенные Ю.К. Толстым – это принципы универсальности наследственного правопреемства, свободы завещания, обеспечения прав и интересов необходимых наследников, учета воли наследодателя, свободы выбора наследников, охраны основ правопорядка и нравственности³.

В новом законодательстве представлена иная, чем прежде, трактовка понятия универсальности в наследственном правопреемстве и соответственно иная сфера действия этого требования. В.А. Елизаров и О.Н. Садилов считают, что новый ГК РФ базируется на принципе универсального

¹ Никитюк П.С. Наследственное право и наследственный процесс. Кишинев, 1973. С.12.

² Гришаев С.П. Наследственное право и социальная справедливость. Махачкала, 2010. С. 9-10.

³ Толстой Ю.К. Наследственное право. М., 1999. С.35.

правопреемства и отмечают, что случаи сингулярного преемства могут наблюдаться как исключение при реорганизации¹.

П.С. Никитюк указывает на наличие в российском наследственном праве сингулярного и опосредованного преемства отказополучателя (легатария), признавая, что наследственное право регулирует порядок и пределы перехода прав и обязанностей умершего к его наследникам и другие связанные с этим отношения, он указывает на разобщенность отдельных частей наследства².

По мнению Рубанова А.А., о расщепленности наследства на отдельные части свидетельствует и возможность подчинения разных частей наследства законодательствам различных государств, при наследовании с иностранным элементом³, на случаи частного «неуниверсального» преемства, указывал также В.А. Рясенцев⁴.

Из сказанного следует, что действительно, в некоторых случаях наследование осуществляется по принципу сингулярного правопреемства. Тем не менее, принцип универсального правопреемства закреплен в ст.1110 ГК РФ.

Важно отметить, что впервые законодатель ввел в ГК РФ ст. 1119 «Свобода завещания», ранее в законодательстве не существовало легального определения принципа свободы завещания.

В соответствии со ст. 1119 ГК РФ под свободой завещания следует понимать юридически закрепленную за собственником возможность распорядиться своим имуществом на случай смерти по своему усмотрению и в своем интересе, при условии, что это не противоречит закону, иным правовым актам и не нарушает права и охраняемые интересы других лиц.

¹ Комментарий к гражданскому кодексу РФ. Часть 1 / под ред. О.Н. Садикова. М., 2005. С.96., 299.

² Никитюк П.С. Наследственное право и наследственный процесс. Кишинев, 1973. С.34.

³ Рубанов А.А. Наследование в международном частном праве. М., 1966. С.25.

⁴ Рясенцев В.А. Наследование по закону и по завещанию в СССР. М., 1972. С.5.

Однако правовая свобода имеет границы. Для свободы завещания они обозначены, прежде всего общими положениями ст. 1 ГК РФ об основаниях ограничения гражданских прав и ст. 10 ГК РФ о пределах осуществления гражданских прав. Наследование в числе прочих своих функций выполняет и социально-обеспечительную функцию: согласно ст. 1119 ГК РФ свобода завещания ограничивается правилами об обязательной доле в наследстве (ст. 1149 ГК РФ). При наличии таких наследников принцип свободы завещания подвергается ограничению в силу действия другого принципа наследственного права – принципа обеспечения прав и интересов необходимых наследников¹.

Представление об обязательной доле, которой завещатель не может распорядиться, сложилось у западных народов частью под влиянием римского права, в котором установилась в позднейшую эпоху его развития (*legitima pars bonorum*), частью же под влиянием древнегерманских начал. Германское право восприняло ограничение свободы завещателя в отношении объема распоряжения².

По французскому праву обязательная доля (*la reserve*) устанавливается в пользу нисходящих и восходящих родственников. Отличие германского права от французского выражается в том, что во Франции обязательная доля определяется в отношении всего имущества завещателя (часть имущества), тогда как в Германии – в отношении законной доли наследника (часть наследственной доли).

Англия представляет собою страну, в которой завещательная свобода доведена до высшей степени. Каждый вправе завещать свое движимое и недвижимое имущество кому угодно и в каком угодно размере. Никакой законной доли английское право не знает.

В целях максимального соблюдения воли завещателя установлен специальный порядок удовлетворения права на обязательную долю. В

¹ Гражданское право. В 2-х т Т.1 / ответ. ред. Е.А.Суханов. М., 2005. С.222.

² Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права. М., 2005. С. 211.

первую очередь обязательная доля выделяется за счет незавещанной части имущества, т.е. из той части имущества, которая переходит к наследникам по закону.

Правоведы характеризуют требования об обязательной доле как единственное, предусмотренное законом, ограничение свободы наследодателя. Однако если в целом рассуждать о положениях, ограничивающих свободу завещания, которые прописаны или упомянуты в законе, можно назвать положение о недостойных наследниках, которое, устраняя последних от наследования по завещанию, нарушает волю наследодателя, выраженную в завещании¹.

Требования о составлении завещания в строго определенной законом форме в той или иной мере является ограничением свободы завещания – наследодатель может выразить свою последнюю волю в наиболее приемлемой для себя, но в допускаемой законом форме.

Наследодатель вправе разделить свое имущество по долям между наследниками. Богданова А.А. рассуждая о положениях, ограничивающих свободу волеизъявления завещателя, среди прочих прописанных законом называет возможность стоимостного выражения доли наследников в составе неделимой вещи².

К положениям, ограничивающим свободу завещания можно отнести запрет на распоряжение государственными наградами, на которые распространяется законодательство о государственных наградах РФ.

¹ Подробнее см., напр.: Договорное право: учебник. / Под общ. ред. Р.А. Курбанова, А.М. Эрделевского. Москва : Проспект, 2016; Жилищное право: учебник / Под ред. П.В. Алексия, Н.Д. Эриашвили, Р.А. Курбанова. Москва: Юнити-Дана, 2012; История предпринимательства в России (IX – начало XX вв.) (100-летию высшего торгово-экономического образования посвящается) / Каменецкий И. П., Метелев С. Е. ; Федеральное агентство по образованию, Российский торгово-экономический ун-т, Омский ин-т (фил.). Москва, 2007; Трудовое право: учебник для академического бакалавриата. 2-е изд. / Под ред. Р.А. Курбанова. Москва: Юрайт, 2015; Свечникова Н.В. Гражданское и торговое право. Тенденции развития в государствах ЕС // Труд и социальные отношения. 2006. № 1. С. 152-156; и др.

² Богданова А.А. Завещание как сделка в наследственном праве России: автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 2006. С.14.

Передача указанных наград после смерти наследодателя другим лицам осуществляется в порядке, установленном законодательством о государственных наградах Российской Федерации.

Среди положений, ограничивающих свободу волеизъявления завещателя можно назвать запрет передавать по завещанию своим наследникам личные нематериальные права и другие нематериальные блага.

Запрет свободного отчуждения имущества, ограниченно оборотоспособного либо полностью изъятого из гражданского оборота, в том числе, например, полный запрет передавать по наследству боевое ручное стрелковое наградное оружие (ст. 20 Закона «Об оружии»)¹.

Исходя из вышеизложенного, можно сформулировать определение ограничения свободы завещания следующим образом: ограничение свободы завещания это – законодательно закрепленный в социально-обеспечительных целях предел осуществления гражданских прав по распоряжению имуществом на случай смерти.

«Принцип учета воли наследодателя (действительной и предполагаемой) выражается в определении круга наследников по закону в случаях, когда завещание не было оставлено или завещание является недействительным»².

«Учет предполагаемой воли наследодателя проявляется также в правиле о приращении наследственных долей. Правило действует, когда наследодатель не указал в завещании наследника на случай, если основной наследник отпадет. Наследственная доля отпавшего наследника распределяется так, как если бы ею распорядился сам наследодатель»³.

Охранительные принципы наследственного права включают в себя два принципа. Первый предполагает охрану: основ правопорядка и

¹ СЗ РФ. 1996. № 51. Ст. 5681; 2012. № 29. Ст.3993.

² Широкова И.Г. Наследственное право. М., 2001. С.26.

³ Тимонина Ю.В. Комментарий к части третьей гражданского кодекса РФ. М., 2002. С.15.

нравственности; интересов наследодателя и наследников, интересов других физических и юридических лиц.

Второй принцип заключается в охране наследства от посягательств. В соответствии с этим принципом нормы закона обеспечивают: раздел наследственного имущества согласно завещанию или нормам закона; охрану и управление наследством; возмещение расходов по охране и управлению имуществом.

Раздел 3

СОДЕРЖАНИЕ НАСЛЕДСТВЕННЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

В результате изучения данного раздела студент должен:

- **знать** содержание наследственных правоотношений; определять его субъектный состав; показать, что является объектом этого правоотношения; установить основания его возникновения и прекращения.
- **уметь** применять нормы о правах и обязанностях сторон в наследственных правоотношениях;
- **владеть** навыками толкования норм наследственного права, которые связаны с субъектным составом наследственных правоотношений.

Наследственные правоотношения: права и обязанности сторон

Для полной характеристики наследственного правоотношения необходимо выявить содержание данного правоотношения; определить его субъектный состав; показать, что является объектом этого правоотношения; установить основания его возникновения и прекращения. Установим содержание наследственного правоотношения.

Под содержанием наследственного правоотношения понимают совокупность субъективных прав и обязанностей субъектов наследственного правоотношения.

Рассмотрим содержание наследственного правоотношения в соответствии с наличием у каждого из субъектов данного правоотношения субъективных прав и обязанностей.

1) Права завещателя. Составление завещания – это сделка односторонняя, и завещатель выступает в данной сделке как управомоченное

лицо, то соответственно, он наделяется определенным субъективным правом, а именно правом распорядиться судьбой своего имущества на случай своей смерти, где субъективное право – это есть юридически обеспеченная мера возможного поведения управомоченного лица в сделке, которая состоит из трех правомочий:

– возможность собственного поведения – т.е. возможность самостоятельного совершения субъектом фактических и юридически значимых действий. Таким образом, гражданин при жизни вправе распорядиться своим имуществом на случай смерти по своему усмотрению путем составления завещания, (т.е. завещать имущество какое хочет, кому хочет, как хочет);

– право требовать определенного поведения от других (обязанных) лиц – данное правомочие распространяется в отношении любых третьих лиц, которые не должны чинить препятствий завещателю в осуществлении его воли, а также в отношении должностных лиц, например, нотариуса, который в силу своих должностных обязанностей должен удостоверить завещание, и т.д.;

– право на защиту своего субъективного права (например, гражданин, составивший завещание вправе потребовать возмещения морального вреда за разглашение тайны завещания);

2) Права наследника. Субъективное право наследника, как управомоченного лица в наследственном правоотношении составляет право на принятие наследства, право на наследство, право на отказ от наследства. Субъективное право наследника состоит из трех правомочий:

– возможность собственного поведения – т.е. право выбора у наследника принять наследство или отказаться от него. Если наследство принимается наследником, то он вправе распоряжаться им по своему усмотрению;

– право требовать определенного поведения от других лиц. Данному праву противостоит обязанность всех третьих лиц не чинить препятствий в

осуществлении этого права, а также обязанность соответствующих лиц и органов, уполномоченных на то законом, оказывать наследнику необходимое содействие в осуществлении этого права (например, нотариус по месту открытия наследства обязан принять у наследника заявление о принятии наследства);

– право на защиту своего субъективного права.

В случае, если наследник принимает наследство, обремененное долгами (обязанностями), то, приняв наследство, наследник занимает место обязанного лица в обязательстве по отношению к кредитору наследодателя, а соответственно обязан выполнить законные требования такого кредитора (но лишь в пределах действительной стоимости перешедшего к нему наследственного имущества, а не своим личным имуществом)¹.

Смерть или объявление гражданина умершим порождают определенные права и обязанности не только у наследников, но и в некоторых случаях и у других лиц, причастных к отношениям наследования. К их числу относят:

– исполнитель завещания (лицо, назначенное самим завещателем, которое принимает меры к исполнению воли завещателя, установленной в завещании);

– кредиторы и должники наследодателя;

– отказополучатели;

¹ Подробнее см., напр.: Гражданское право: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Эриашвили Н.Д., Курбанов Р.А. и др. Москва, 2016. Сер. *Dura lex, sed lex* (5-е издание, переработанное и дополненное); Гурбанов Р.А. Природа и организационные основы Европейской комиссии по эффективности правосудия Совета Европы // Пробелы в российском законодательстве. 2015. №1; Нелегальная миграция и ее влияние на социально– экономическое развитие страны / Метелев С.Е. // Закон и право. 2006. № 1. С. 3-5; Свечникова Н.В. Решения Конституционного Суда Российской Федерации как источник конституционного права. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Москва, 2004; Gurbanov R.A. Influence of the European convention on protection of human rights and the basic freedom // Concise compilation of articles from Representative power 21 st century: legislation, commentary, problems. 2011. № 5-8; и др.

– нотариус, должностные лица органов исполнительной власти, консулы.

Данные лица также могут быть участниками в наследственном правоотношении наряду с наследниками.

Субъекты наследственного правоотношения

Субъекты наследственного правоотношения – это лица, обладающие правами и несущие обязанности в связи с участием в наследственном правоотношении. К ним относятся:

а) наследодатель (завещатель) – это лицо, которое передает имущество.

Под термином наследодатель следует понимать лицо, после смерти которого возникает наследственное правопреемство в отношении принадлежавшего ему имущества.

Наследодателем может выступать только физическое лицо, а именно:

- граждане РФ;
- иностранные граждане, проживающие на территории РФ;
- лица без гражданства, проживающие на территории РФ (апатриды).

Не могут выступать в качестве наследодателя:

– юридические лица, поскольку это особые организации, обладающие обособленным имуществом, принадлежащим им на праве собственности (за некоторыми исключениями, – унитарные предприятия и учреждения).

– публично-правовые образования, которые вправе распоряжаться имуществом только исходя из публичных интересов.

В зависимости от того, идет ли речь о наследовании по закону или по завещанию, к наследодателю закон предъявляет различные требования:

1) при наследовании по закону наследодателем могут быть:

- дееспособные граждане;
- недееспособные граждане;
- граждане, ограниченные судом в дееспособности.

Таким образом, при наследовании по закону (когда отсутствует завещание), наличие или отсутствие у наследодателя дееспособности к моменту открытия наследства не оказывает влияние на содержание наследственного правоотношения, так как основанием для открытия наследства и призвания наследников к наследованию служит такой юридический факт как смерть наследодателя, а не его волевой акт (т.е. наследство может открываться и после смерти душевнобольного, который становится наследодателем);

2) при наследовании по завещанию в роли завещателя могут выступать:
– только дееспособные граждане

Коль скоро, составление завещания является сделкой, поэтому такая сделка может быть совершена волевыми действиями лица, желающего сделать распоряжения по поводу своего имущества на случай смерти. А совершать любые сделки самостоятельно вправе только лица обладающие дееспособностью в полном объеме.

Недееспособные, ограниченные судом в дееспособности, а также частично дееспособные граждане (до 18 лет) завещательной право– и дееспособностью не обладают.

– согласно п. 2 ст. 21 ГК РФ – лица, вступившие в брак до достижения ими брачного возраста в соответствии с особым разрешением (они наделяются дееспособностью в полном объеме, а следовательно могут быть завещателями);

– эмансипированные лица (ст. 27 ГК РФ)

б) к субъектам наследственного правоотношения относят наследников, т.е. тех лиц, которые получают наследственное имущество.

Наследники – это лица, указанные в законе или в завещании в качестве правопреемников наследодателя, т.е. в качестве посмертных приобретателей его имущества.

Право на имущество наследодателя возникает у них только с момента его смерти, после совершения наследниками действий, направленных на

принятие наследства. До этого момента, никакими правомочиями ни в отношении наследодателя, ни в отношении его имущества они не наделены.

В ст. 1116 ГК РФ определяется круг лиц, которые могут призываться к наследованию и соответственно при соблюдении определенных условий получить статус наследников.

Наследником по российскому законодательству может быть любое лицо:

– граждане РФ (они призываются к наследованию независимо от того, являются ли они дееспособными или недееспособными, ограниченными судом в дееспособности или обладающие частичной дееспособностью); иностранные граждане и лица без гражданства (в отношении которых применяются, как это установлено в ст. 2 ГК РФ, правила гражданского законодательства, если иное не установлено федеральным законом). Таким образом, данная категория лиц призывается к наследованию на общих основаниях с гражданами РФ.

При этом физические лица могут призываться к наследованию как по закону, так и по завещанию;

– юридические лица (иностранное юридическое лицо). Для призвания юридического лица к наследованию не имеет никакого значения какой именно правоспособностью наделено это юридическое лицо: общей или специальной; является ли оно коммерческой или некоммерческой организацией;

– РФ, субъекты РФ, муниципальные образования; иностранные государства, международные организации.

При этом юридические лица и иные названные выше социальные образования призываются к наследованию только в том случае, если они названы в качестве наследников по завещанию.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 1151 ГК РФ, для Российской Федерации допускается возможность наследования по закону (в случае наследования выморочного имущества).

Поскольку, для определения круга наследников важен момент открытия наследства, то законодатель в п. 1 ст. 1116 ГК РФ определяет круг лиц, которые могут быть призваны к наследованию:

– к наследованию могут призываться лишь граждане (физические лица), которые находятся в живых в день открытия наследства, а также зачатые при жизни наследодателя и родившиеся живыми после открытия наследства.

Что касается зачатого при жизни наследодателя ребенка, именуемого «наситурусом», то его гражданская правосубъектность возникнет только в том случае, если он родится живым и он будет являться наследником. Если зачатый ребенок рождается мертвым, то сам факт его зачатия утрачивает какое бы то ни было юридическое значение, так как его правосубъектность так и не возникла и он вообще не может считаться призванным к наследованию. Если же в пользу зачатого, но еще не родившегося ребенка было составлено завещание, то если ребенок рождается мертвым, завещание в отношении такого ребенка также утрачивает силу¹. При этом, закон охраняет интересы и права зачатого, но еще не родившегося наследника (например, ст. 1166 ГК РФ, где речь идет о разделе наследственного имущества с учетом прав зачатого ребенка);

– юридические лица, будучи названными в завещании наследниками, могут быть призваны к наследованию, но только если они существуют как юридические лица на день открытия наследства (т.е. если они зарегистрированы в установленном законом порядке как юридические лица);

в) третьи лица.

¹ Подробнее см., напр.: *Формы государственной поддержки и обеспечение конкуренции в сфере экономики. Учебно-методическое пособие / Под ред. Р.А. Курбанова. Москва, 2015; Эрделевский А.М., Курбанов Р.А. Гражданское право как регулятор экономических отношений. Учебно-методическое пособие / Под ред. Р.А. Курбанова. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2015; Совершенствование законодательного процесса и механизма правового регулирования условие поступательного развития законодательства. Учеб. пособие / Агамиров К.В. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016; Свечникова Н.В. Соотношение статутного и прецедентного права в правовых системах современности // Право и жизнь. 2001. № 37. С. 5; и др.*

Статьей 1117 ГК РФ определен круг граждан, которые не имеют права на получение наследства (недостойные наследники). Лица, упомянутые в п. 1 ст. 1117 ГК РФ, отстраняются от наследования, если обстоятельства, препятствующие призванию их к наследованию, подтверждены в судебном порядке. Противоправные действия должны быть подтверждены приговором суда, вступившим в законную силу.

В нотариальной практике часто возникает вопрос: необходимо ли при наличии соответствующего обвинительного приговора вынесение судом дополнительного решения о признании гражданина недостойным наследником? По мнению многих исследователей какого-либо специального решения суда о признании наследника недостойным не требуется. При наличии приговора суда о признании наследника виновным в совершении умышленного лишения жизни наследодателя, этот вопрос решает нотариус – вряд ли это правильно.

В отношении лиц, осужденных за совершение преступления по неосторожности, данное правило неприменимо. Вместе с тем встречаются решения судов, свидетельствующие об иной практике. Так, Бежицким районным судом г. Брянска 19 мая 2016 г. были удовлетворены исковые требования Поляковой А. В. к Герасину В. В. о признании ответчика недостойным наследником.

Приговором Бежицкого районного суда от 25 октября 2015 г. Герасин В.В. осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего – матери, Герасиной А.М. Определением судебной коллегии по уголовным делам от 2 декабря 2015 г. приговор оставлен без изменения.

Наследница Герасиной А.М. Полякова А.В. обратилась в суд с иском о признании сына наследодателя недостойным наследником. Судом был сделан вывод, что, совершив умышленное противоправное действие, направленное против наследодателя, ответчик своими действиями способствовал

увеличению причитающейся ему доли наследства и призванию его к наследованию. На основании этого Герасин В.В. признан недостойным наследником. В кассационном порядке решение не обжаловалось и 30 мая 2016 года вступило в законную силу.

Существует спорная точка зрения, что мотив совершения соответствующих действий достаточно четко зафиксирован в п. 1 ст. 1117 ГК РФ. Они совершаются для того, чтобы добиться такой судьбы наследственного имущества, которая отвечала бы интересам совершающих их лиц. Если же умышленные противоправные действия совершаются по иным мотивам (например, из мести, чувства ревности) и не направлены на то, чтобы ускорить открытие наследства, добиться желательного распределения наследуемого имущества и т.д. то, хотя бы объективно они и влекли такие последствия, указанные действия не могут служить основанием для отнесения наследника к недостойным¹.

Полностью с такой позицией нельзя согласиться. Признать право наследования, к примеру, за сыном, из мести убившим свою мать (возможно, с особой жестокостью либо заведомо находящуюся в беспомощном состоянии, а также при иных отягчающих обстоятельствах), было бы, по меньшей мере, безнравственно.

Очевидно лицо, виновное в совершении умышленного преступления, повлекшего смерть наследодателя, должно отстраняться от наследования независимо от того, действовало ли оно в целях получения наследства или

¹ Подробнее см., напр.: Курбанов Р.А., Шведкова О.В., Белялова А.М., Демина А.Н. Аналитический обзор докладов и заключений, принятых на 105-й пленарной сессии Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии) // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2016. № 2 (57). С. 148-155; Новые подходы к развитию экономики и корректировки современных хозяйственных систем. Выпуск 9. Монография. Москва, Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2014; Яблочкина И.В. Власть и общество: военно-политическое противостояние в эпоху нэпа. Москва: РЭУ им. Г. В. Плеханова, 2015. (Серия «Научные школы университета»); Laletina A.S. Third EU gas directive: legal models for splitting integrated gas companies // Concise compilation of articles from Representative power – 21 st century: legislation, commentary, problems. 2011. № 5-8; Metelev S.E. Migration as a Threat to National Security // Indian Journal of Science and Technology. 2016. Vol. 9 (14); и др.

его действия были вызваны другими причинами (месть, ревность, хулиганские побуждения и т. п.). Важно лишь, чтобы эти действия прямо или косвенно способствовали призванию лица к наследованию или увеличению его доли в наследстве.

Данное положение полностью поддержано в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012: «При разрешении вопросов о признании гражданина недостойным наследником и об отстранении его от наследования надлежит иметь в виду следующее: а) указанные в абзаце первом пункта 1 статьи 1117 ГК РФ противоправные действия, направленные против наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, являются основанием к утрате права наследования при умышленном характере таких действий и независимо от мотивов и целей совершения (в том числе при их совершении на почве мести, ревности, из хулиганских побуждений и т.п.), а равно вне зависимости от наступления соответствующих последствий».

Вместе с тем в уголовном законодательстве содержатся два уголовно наказуемых деяния, которые действительно нуждаются в дополнительном обсуждении в аспекте признания наследника, совершившего их, недостойным:

– убийство в состоянии аффекта, т.е. в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего (ст. 107 УК РФ);

– убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны (ст. 108 УК РФ).

Оба названных преступления отнесены уголовным законодательством к категории умышленных убийств. Однако в обоих случаях действия

виновного лица, хотя и являются, противозаконными, были вызваны противоправными действиями самого потерпевшего. Более того, в ряде случаев противоправные действия потерпевшего-наследодателя, возможно, представляли непосредственную угрозу жизни самого наследника.

Противоправные действия, направленные против осуществления воли наследодателя, выраженной в завещании, могут заключаться в составлении фиктивного завещания, сокрытии подлинного завещания, понуждении завещателя к составлению завещания в пользу конкретного лица либо завещания с завещательным отказом, понуждении какого-либо из наследников по завещанию отказаться от наследства, а отказополучателей – от завещательного отказа и т.п.

В данном случае вопрос о признании наследника недостойным решается судом. При этом процессуальным документом для отстранения наследника от наследования в зависимости от характера совершенных им действий может быть как приговор суда по уголовному делу, так и решение суда, если вопрос решался в гражданско-правовом порядке. Если судом вынесен приговор, в соответствии с которым наследник признан виновным в совершении каких-либо из вышеперечисленных действий, дополнительного решения суда об отнесении такого наследника к недостойным не требуется.

Нередки ситуации, когда свои права на наследство заявляют бывшие супруги. Здесь мнение судов однозначное и основанное на законодательных нормах – супруги, чей брак расторгнут, и решение вступило в силу на момент открытия наследства – не могут выступать наследниками по закону.

Раздел 4

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О НАСЛЕДОВАНИИ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ИМУЩЕСТВА

В результате изучения данного раздела студент должен:

– **знать** нормативно-правовую базу, регулиующую отношения по наследованию отдельных видов имущества; особенности наследования вкладов, находящихся в банках и кредитных организациях, фермерских хозяйств, земельных участков, объектов интеллектуальной собственности; судебную практику по делам о наследовании отдельных видов имущества;

– **уметь** анализировать нормативные правовые акты, регулирующие правоотношения по наследованию отдельных видов имущества; анализировать судебную практику в рассматриваемой области;

– **владеть** навыками составления проектов документов о наследовании вкладов, находящихся в банках; применения нормативных правовых актов, а также актов толкования права в рассматриваемой сфере.

Наследование вкладов, находящихся в банках и кредитных организациях

С развитием института частной собственности со всей актуальностью встал вопрос о наследовании отдельных объектов наследственной массы.

В последнее десятилетие существенно расширился круг объектов наследования, так как теперь в состав наследственной массы входят не только имущественные права и обязанности умершего, но и предприятия, земельные участки, жилые дома, квартиры и многие другие вещи, которые раньше граждане не могли иметь в собственности¹.

¹ Ануфриева Л. П. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Ч.3. М., 2010. С. 226.

Впервые в ГК РФ (глава 65) предпринята попытка урегулирования вопросов, связанных с наследованием отдельных видов имущества и имущественных прав. Свою специфику имеют правила перехода по наследству вкладов граждан, хранящихся в банках и кредитных организациях.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 года по делам о наследовании даны некоторые разъяснения о порядке совершения завещательных распоряжений на денежные средства в банке. В частности, Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что завещательное распоряжение правами на денежные средства в банке является самостоятельным видом завещания (п. 1 ст. 1128 ГК РФ).

Отмена и изменение завещания, совершенного по правилам статей 1124–1127 ГК РФ, и завещательного распоряжения правами на денежные средства в банке осуществляются в соответствии со статьей 1130 ГК РФ.

Согласно пункту 2 статьи 1130 ГК РФ завещанием может быть отменено либо изменено прежнее завещание, а также завещательное распоряжение правами на денежные средства в банке, если из содержания нового завещания следует, что его предметом являлись и права на соответствующие денежные средства, например, в новом завещании в качестве предмета наследования указаны все имущество наследодателя или его часть, включающая денежные средства, или только денежные средства, внесенные во вклад (вклады) или находящиеся на другом счете (других счетах) в банке (банках), в том числе без конкретизации номера счета и наименования банка, или непосредственно те денежные средства, в отношении прав на которые было совершено завещательное распоряжение в банке; завещательным распоряжением правами на денежные средства в банке может быть отменено либо изменено завещательное распоряжение правами на денежные средства в этом же банке, филиале банка (пункт 6 статьи 1130 ГК РФ), а также прежнее завещание – в части, касающейся прав на денежные

средства, внесенные гражданином во вклад или находящиеся на любом другом счете гражданина в этом банке.

Завещательное распоряжение в банке, как и завещание, может быть отменено посредством распоряжения о его отмене (пункты 4 и 6 статьи 1130 ГК РФ)¹.

Когда вкладчиком-наследодателем в отношении банковского вклада оставлено завещательное распоряжение, необходимо принимать во внимание следующие моменты.

Во-первых, завещательное распоряжение может быть составлено в пользу лица, не указанного в завещании, не являющегося наследником по закону, а также может менять соотношение долей наследников по завещанию или по закону.

Во-вторых, если завещание составлено после оставления завещательного распоряжения, то действие последнего может быть отменено полностью (либо частично) только в двух исключительных случаях:

- 1) в завещании изменено лицо, к которому переходит право на определенный вклад, либо на все денежные вклады наследодателя;
- 2) завещание составлено в отношении всего без исключения имущества наследодателя.

Институт завещательных распоряжений правами на денежные средства в банках подвергся серьезному реформированию.

Самым существенным изменением правового режима денежных средств, помещенных во вклады в банках, установленным новым наследственным законодательством, является включение их в состав наследственной массы.

До принятия части третьей ГК РФ действовал иной правовой режим для завещания вкладов, хранящихся в Сберегательном банке РФ, существовал

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 "О судебной практике по делам о наследовании"// Российская газета. 06.06.2012. № 5800. Федеральный выпуск.

порядок, в соответствии с которым вкладчик мог сделать завещательное распоряжение о выдаче вклада в случае его смерти любому лицу или государству, указанному в качестве наследника.

В этом случае вклад не входил в состав наследственного имущества, его можно было получить в любое время после смерти наследодателя получить без предъявления нотариального свидетельства о праве на наследство, вклад не учитывался при определении размера обязательной доли, при выплате долгов наследодателя¹.

В юридической литературе отмечалось, что вклады граждан в государственных сберегательных кассах поставлены в особое положение «в целях стимулирования населения к внесению вкладов»².

В настоящее время наследники, указанные в завещательном распоряжении, могут лишь получить определенную сумму на погребение и похороны³ (ст. 9, 10 Федерального закона «О погребении и похоронном деле»⁴).

Есть проблема соотношения завещания и завещательного распоряжения в банке. Нотариусы полагают, что оформление завещания в нотариате имеет преимущество по отношению к завещательному распоряжению, сделанному в банке. Есть два равных способа определять судьбу имущества, предоставленные гражданину, и они имеют одинаковую юридическую силу.

Однако Горшков В.В. справедливо замечает что, при оформлении завещания нотариус осуществляет еще определенные действия: он проверяет дееспособность завещателя. А это придает завещанию большую надежность⁵.

¹ Блинов А. Б., Чаплин Н. Ю. Очерк по истории законодательства о наследовании // Нотариус. 2008. № 1. С.59.

² Иоффе О. С. Избранные труды. Советское гражданское право. Ч.3. М., 2004. С. 292.

³ Ануфриева Л. П. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Ч.3. М., 2010. С. 226.

⁴ СЗ РФ. 1996 . №3. С.146.

⁵ Горшков В. В. Спорим на наследство // Российская газета. №5807 (134). 2012.

В ГК 1964 года было четко записано, что завещание, составленное позднее, никоим образом не колеблет завещательное распоряжение относительно вклада. Теперь в действующем ГК РФ записано, что у них равная сила, следует отметить, что модель, закрепленная в ст. 561 ГК 1964 г., себя оправдывала, когда единственным кредитным учреждением, в котором граждане открывали вклады, был Сбербанк. Государство было заинтересовано в привлечении сбережений граждан в Сбербанк.

На сегодняшний день, когда Сбербанк акционирован и существует широкая сеть коммерческих банков, прежние стимулы привлечения средств, в том числе и такой, как возможность вкладчика путем завещательного распоряжения банку исключить вклад из состава наследства, былое значение утратили.

Наследование предметов обычной домашней обстановки

Пленум Верховного Суда РФ, состоявшийся 29 мая 2012 дал разъяснения, что предметы обычной домашней обстановки и обихода входят в состав наследства и наследуются на общих основаниях. Преимущественное право на предметы обычной домашней обстановки и обихода принадлежит наследнику, проживавшему совместно с наследодателем на день открытия наследства, вне зависимости от продолжительности совместного проживания.

Спор между наследниками по вопросу о включении имущества в состав таких предметов разрешается судом с учетом конкретных обстоятельств дела (в частности, их использования, для обычных повседневных бытовых нужд исходя из уровня жизни наследодателя), а также местных обычаев. При этом антикварные предметы, предметы, представляющие художественную, историческую или иную культурную ценность, независимо от их целевого назначения к указанным предметам относиться не могут. Для разрешения

вопроса об отнесении предметов, по поводу которых возник спор, к культурным ценностям суд назначает экспертизу (статья 79 ГПК РФ)¹.

По мнению ряда авторов (Барщевский М.Ю.², Пронина М.Г.³ и др.) целесообразно использовать особый порядок наследования предметов обычной домашней обстановки, обихода. Такой порядок существовал до принятия ГК РФ. Предметы обычной домашней обстановки и обихода переходили к наследникам по закону, проживающим совместно с наследодателем не менее 1 года до его смерти, независимо от очереди и наследственной доли.

Согласен с данной точкой зрения Амиров М.С.⁴, который считает, что правовое регулирование наследственного правопреемства предметов домашней обстановки и обихода, установленное в ст. 1169 ГК РФ, в которой установлено преимущественное право наследника, на получение предметов обычной домашней обстановки и обихода в счет своей наследственной доли, представляется неудачным. Оно ущемляет права лиц, близких к наследодателю, не соответствует требованиям справедливости, приводит к дальнейшему разрушению семейных связей.

По мнению Садикова О.Н. ст. 1169 ГК РФ определяет порядок наследования определенной особой части имущества наследодателя, и в принципе не было необходимости выделять данные положения в отдельную статью. Выделение правил о наследовании предметов домашней обстановки и обихода в отдельную статью, вызвано тем, что ранее статья с таким названием содержалась в наследственном законодательстве⁵. Мнение

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 "О судебной практике по делам о наследовании"// Российская газета. 06.06.2012. № 5800. Федеральный выпуск.

² Барщевский М. Ю. Если открылось наследство... М., 1989. С.190.

³ Пронина М. Г. Право наследования. М., 1989. С.67.

⁴ Амиров М.С. Особенности наследования отдельных видов имущества и имущественных прав: автореф. дисс.... канд. юрид. наук. Ростов-Дон, 2003. С.7.

⁵ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Ч.1 / ответ. ред. О.Н. Садиков. М., 2010. С.99.

Садикова О.Н. в данном случае представляется обоснованным и соответствующим духу закона.

В настоящее время вопрос о том, что именно следует понимать под предметами обычной домашней обстановки и обихода очень актуален, в силу различного уровня жизни наследодателя и наследников трудно составить какой-либо определенный перечень таких предметов.

Эксперты считают, что отнесение имущества к предметам обихода должно определяться их использованием для обычных повседневных бытовых нужд, причем факт использования имеет важнейшее значение – имущество должно именно использоваться, а не предназначаться для использования.

Нотариальная практика не относит к предметам обычной домашней обстановки и обихода: вещи, применяемые для профессиональной деятельности (библиотека ученого, инструменты врача, инструменты музыканта и др.); предметы роскоши (изделия из драгоценных металлов, драгоценные камни, дорогостоящая мебель, автомобиль, старинные золотые и серебряные монеты, др.).

В качестве примера можно привести иск Макарова В. к Семиной К. о признании права наследования предметов обычной домашней обстановки. Истец проживал с Семиным В. В. (отцом ответчицы) с 2007 года до его смерти в июне 2009 года. Все имущество по завещанию перешло к Макарову и Семиной в равных долях. Спор возник из-за мебели и бытовой техники, принадлежавших Семину В. В. Семина К. требовала их раздела поровну. Суд пришел к выводу что вышеуказанные предметы являются предметами обычной домашней обстановки и преимущественное право наследования имеет Макаров В.¹.

¹ Архив Ленинского суда города Оренбурга. 2009 год. Дело № 2-984-99 Дело по иску Макарова В. к Семиной о признании права наследования предметов домашней обстановки.

Наследование земельных участков

Правовое регулирование наследования земельных участков имеет свои особенности. В настоящее время, в соответствии с нормативными актами и проведенной земельной реформой начала 90-х, земельные участки могут находиться у граждан на праве собственности и праве пожизненного наследуемого владения.

Граждане, имеющие земельные участки в пожизненном наследуемом владении, имеют право приобрести их в собственность. Каждый гражданин имеет право однократно бесплатно приобрести в собственность находящийся в его пожизненном наследуемом владении земельный участок, при этом взимание дополнительных денежных сумм помимо сборов, установленных федеральными законами, не допускается.

В собственность могут быть приобретены земельные участки, которые были предоставлены в пожизненное наследуемое владение до 30.10.2002, то есть до дня вступления в силу Земельного кодекса РФ.

Земельный кодекс РФ и Федеральный закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»¹ явились актами, завершающими на уровне Федерации правовое реформирование земельных отношений в стране. Конечно, принятием этих двух федеральных законов не закончилось законотворчество в области земельного права, уже 30.06.2003 г. в закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» было внесено 30 дополнений и поправок.

При определении порядка наследственного правопреемства земельных участков, следует учитывать, что законодатель исходил из необходимости сохранения установленного для данного земельного участка правового режима целевого использования, поэтому закон не допускает дробление

¹ СЗ РФ. 2002. № 30. С. 3018.

участка, которое может повлечь невозможность его использования по целевому назначению¹.

Пленум Верховного Суда РФ от 29.05.2012 года дал разъяснения: суд вправе признать за наследниками право собственности в порядке наследования на земельный участок, предоставленный до введения в действие ЗК РФ для ведения личного подсобного, дачного хозяйства, огородничества, садоводства, индивидуального гаражного или индивидуального жилищного строительства на праве постоянного (бессрочного) пользования.

При условии, что наследодатель обратился в установленном порядке в целях реализации предусмотренного пунктом 9 (абзацы первый и третий) статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» права зарегистрировать право собственности на такой земельный участок (за исключением случаев, если в соответствии с федеральным законом такой земельный участок не может предоставляться в частную собственность).

По наследству передается также право пожизненного наследуемого владения и наличие у гражданина других вещных прав на земельный участок, не дает возможности передавать земельный участок по наследству.

Наряду с этим, Федеральный Закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» устанавливает, что лица с иностранным

¹ Подробнее см., напр.: Венецианская комиссия: сто шагов к демократии через право: монография / Под ред. Т.Я. Хабриевой, В.И. Лафитского. Москва: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; Статут, 2014; Гражданское и торговое право зарубежных стран. Учебно-методическое пособие учебной дисциплины / Под ред. Р.А. Курбанова. Москва, 2013; Проблемы гармонизации российского законодательства с международными стандартами (обзор 99й пленарной сессии Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии)) / Курбанов Р.А., Шведкова О.В., Белялова А.М. // Журнал российского права. 2014. № 12 (216). С. 149-154; Лалетина А.С. Коллизионные нормы, регулирующие имущественные отношения супругов в законодательстве иностранных государств // Московский журнал международного права. 2004. № 1. С. 189; Currency crises and their implications in international trade / Денисов И.В., Зульфугарзаде Т.Э. // Закон. 2015. № 9-15. С. 1; и др.

гражданством или без гражданства могут обладать землей только на праве аренды. Если земля оказалась в их собственности после принятия наследства, такие земельные участки или доли должны быть отчуждены собственником в течение года.

Иностранцы и лица без гражданства также могут являться наследниками земель, но с условием дальнейшего отчуждения этого имущества¹.

Наследование имущества члена крестьянского (фермерского) хозяйства

Наследование имущества члена крестьянского (фермерского) хозяйства (КФХ), осуществляется на общих основаниях с соблюдением правил ст. 253 – 255 и 257 – 259 ГК РФ. Особый порядок наследования имущества члена крестьянского (фермерского) хозяйства, установленный в ст. 1179 ГК РФ, связан с особым статусом самого крестьянского хозяйства и стремлением законодателя сохранить целостность этого образования как хозяйствующей единицы².

В соответствии со ст. 258 ГК РФ земельный участок и средства производства, принадлежащие КФХ, при выходе кого-либо из членов хозяйства разделу не подлежат. Вышедший из хозяйства имеет право на получение денежной компенсации, соразмерной его доле в общей собственности на это имущество.

С данной позицией законодателя полностью согласен Амиров М.С.. Он утверждает что, специфика КФХ такова, что наследовать земельный участок как материальную его основу должен наиболее квалифицированный из

¹ Кочнева И. Земля по наследству // Забайкальский рабочий. № 131. 2008.

² Богданова А.А. Завещание как сделка в наследственном праве России: автореф. дис.канд. юрид. наук. М., 2006. С.5.

членов хозяйства и имеющий намерение продолжать вести фермерское хозяйство, а не просто наследник, близкий к наследодателю¹.

Категорически не согласна с данной точкой зрения Корчевская Л.И. (а вместе с ней и Шишмарева Т.П., Невзгодина Е.Л.). Она считает, что запрет деления земельных участков привел к своеобразному порядку наследования в фермерском хозяйстве².

Отрицательные стороны и нежелательные последствия такого наследования: отход от принципа свободы завещания и принципа равенства наследственных долей, невозможность завещать свою долю в земле и имуществе при наличии других членов хозяйства, вероятность обременения земли большим долгом, сводящим на нет все выгоды нераздельного наследования. Дробление земельных участков серьезная экономическая, правовая и нравственная проблема. Вопрос о выборе между свободой и ограничениями дробления земли не новый.

Следует иметь в виду, что к наследникам, в порядке наследственного преемства, переходит фермерское хозяйство как комплекс материальных (земля, постройки, инвентарь и пр.) и нематериальных элементов, если таковые имеются у хозяйства (исключительные права на фирменное наименование, товарный знак, на патенты и лицензии). То есть в данном случае фермерское хозяйство должно рассматриваться как единый объект права, а не простая совокупность вещей и прав.

Наследование прав на объекты интеллектуальной собственности

Наследование в области интеллектуальной собственности тоже имеет свои особенности. В соответствии со ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи,

¹ Амиров М.С. Особенности наследования некоторых видов имущества и имущественных прав: автореф. дисс.... канд. юрид. наук. Ростов-Дон, 2003. С.7.

² Корчевская Л.И. Наследование в крестьянском (фермерском) хозяйстве // Правоведение. 2008. №1. С.37.

иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности. При этом в состав наследства не входят права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя и личные неимущественные права и обязанности.

Как видно из указанной нормы ч.3 ГК РФ, законодатель не сделал специальных оговорок в отношении наследования прав на объекты интеллектуальной собственности. Однако Пленум Верховного Суда от 29.05.2012г., давая разъяснения, уделил особое внимание наследованию интеллектуальных прав. Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом наследодателя, включается в состав наследства без подтверждения какими-либо документами, за исключением случаев, когда названное право признается и охраняется при условии государственной регистрации такого результата (например, в соответствии со статьей 1353 ГК РФ)¹.

При переходе исключительного права в порядке наследования у обладателей исключительного права могут возникать и иные интеллектуальные права, имеющие неимущественный характер, в объеме, определяемом ГК РФ. В частности право разрешать внесение в произведение изменений, сокращений или дополнений (абзац второй пункта 1 статьи 1266 ГК РФ), право на обнародование произведения, не обнародованного при жизни автора (пункт 3 статьи 1268 ГК РФ).

Такие распоряжения, как правило, можно сделать лишь в завещании. Было бы правильнее не ограничивать состав наследства имуществом, как бы

¹ Подробнее см., напр.: Венецианская комиссия: сто шагов к демократии через право: монография / Под ред. Т.Я. Хабриевой, В.И. Лафитского. Москва: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; Статут, 2014; Гражданское и торговое право зарубежных стран. Учебно-методическое пособие учебной дисциплины / Под ред. Р.А. Курбанова. Москва, 2013; Проблемы гармонизации российского законодательства с международными стандартами (обзор 99й пленарной сессии Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии)) / Курбанов Р.А., Шведкова О.В., Белялова А.М. // Журнал российского права. 2014. № 12 (216). С. 149-154; Лалетина А.С. Коллизионные нормы, регулирующие имущественные отношения супругов в законодательстве иностранных государств // Московский журнал международного права. 2004. № 1. С. 189; Currency crises and their implications in international trade / Денисов И.В., Зульфугарзаде Т.Э. // Закон. 2015. № 9-15. С. 1; и др.

широко ни трактовать это понятие, а установить, что принадлежавшие наследодателю неимущественные права и иные нематериальные блага переходят по наследству в случаях, прямо предусмотренных законом, а также, если это вытекает из самой природы указанных прав и благ.

Такого же мнения придерживается Амиров М.С.¹: «объектом наследственных правоотношений наряду с вещами, иным имуществом является совокупность имущественных и некоторых личных неимущественных прав».

Статья 128 ГК РФ выделяет интеллектуальную собственность в отдельную категорию видов гражданских прав. Как справедливо отмечает П. Садовский², право на обнародование произведения, будучи личным, неимущественным правом автора все же переходит по наследству.

Можно сказать что, наследование интеллектуальной собственности в настоящее время осуществляется в общем порядке. Но специфическая природа авторских и смежных прав, требует особого порядка их наследования. Обобщение проблем наследования объектов интеллектуальной собственности приводит к неизбежному выводу о том, что в главе 65 Гражданского кодекса РФ необходимо предусмотреть специальные положения о порядке наследования объектов интеллектуальной собственности, имеющего специфику, обуславливающую потребность в специальном правовом урегулировании наследственных отношений данного вида.

¹ Амиров М.С. Особенности наследования отдельных видов имущества и имущественных прав: автореф. дисс.... канд. юрид. наук. Ростов-Дон, 2003. С.7.

² Садовский П. Наследование интеллектуальной собственности // Эж-юрист. 2005. № 23. С.18.

Раздел 5

НАСЛЕДОВАНИЕ ПО ЗАВЕЩАНИЮ

В результате изучения данного раздела студент должен:

- **знать** нормы, связанные с наследованием по завещанию; соотношение наследования по завещанию и наследования по закону; условия действительности завещания;
- **уметь** применять правила о написании завещания и особых завещательных распоряжений; определять законный порядок распоряжения своим имуществом на случай смерти;
- **владеть** навыками толкования норм наследственного права, связанных с оформлением завещания и правилами толкования завещания.

Завещание: понятие, значение, роль

Завещание – это распоряжение своим имуществом на случай смерти, сделанное в установленном законом порядке. В настоящее время в России все заметнее становится тенденция возрастания роли завещания при определении дальнейшей судьбы наследства после смерти ее собственника.

Если раньше первостепенное место отводилось наследованию по закону, а наследование по завещанию носило второстепенный характер, то теперь законодатель изменил структуру раздела, счел актуальным придать большее значение предоставлению возможности гражданину распорядиться правом частной собственности на случай своей смерти.

Основная норма нашего наследственного права гласит: «Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием» (ч. 2 ст. 1111 ГК РФ). Законодатель стремился расширить свободу завещания,

сферу дозволений в российском праве, предусмотреть более глубокое проникновение диспозитивных норм, свободы усмотрения¹.

Завещание обладает определенной самостоятельностью, проявляющейся в специфической направленности действия и неизменяемости после открытия наследства. Завещательные распоряжения обладают юридической силой после смерти завещателя. Этой силой завещание наделено законом.

При физическом отсутствии завещателя его воля по распоряжению наследством как основание соответствующего порядка наследования охраняется властью закона и опирается на интерес самих наследников по завещанию.

Однако завещание не обладает исключительной правовой силой, и при определенных обстоятельствах, несмотря на всю безупречность завещания как сделки, наследование по завещанию уступает место наследованию по закону².

Безусловно, соотношение наследования по завещанию и наследования по закону составляет главный пункт общих положений о наследовании вообще и общих положений о наследовании по завещанию, в частности.

Следует отметить, что в зависимости от условий завещания и конкретных обстоятельств наследование по завещанию полностью замещается наследованием по закону, если:

– наследники по завещанию отсутствуют на день открытия наследства (ст. 1116 ГК РФ);

– ни один из наследников по завещанию не принял наследства, либо каждый из них отказался от наследства по завещанию (ст. 1157, 1158, 1161 ГК РФ);

¹ Ануфриева Л.П. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья (постатейный). М., 2010. С.4.

² Ануфриева Л.П. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья. М., 2010. С.65.

– ни один из наследников по завещанию не имеет права приобрести наследство в силу недостойности (ст. 1117 ГК РФ);

– завещание в целом признано недействительной сделкой (ст. 1131 ГК РФ).

Так, в соответствии с п.3 ст.1158 ГК РФ, если наследник призывается к наследованию одновременно по нескольким основаниям, он вправе отказаться от части наследства, причитающейся ему по одному из этих оснований, по нескольким или по всем.

Учитывая значение завещания, необходимо иметь в виду, что наследование – это один из производных способов возникновения права собственности, при котором правопреемство наступает лишь благодаря наличию определенного состава юридических фактов. Имущество гражданина становится имуществом умершего только в результате его смерти, т.е. юридического факта, с которым ГК РФ связывает прекращение гражданской правоспособности этого физического лица.

Действующее законодательство, подробно регламентируя наследование по завещанию, вместе с тем не содержит определения самого понятия «завещание», однако С. П. Гришаев считает легальным определением завещания, данное в п. 5 ст. 1118 ГК РФ¹: «завещание является односторонней сделкой, которая создает права и обязанности после открытия наследства».

В теории наследственного права наиболее распространено определение завещания как личное распоряжение гражданина о своем имуществе на случай смерти, с назначением наследников; единственный юридически обеспеченный способ распоряжения одного полностью дееспособного гражданина своим имуществом на случай смерти»².

¹ Гришаев С.П. Наследственное право и социальная справедливость / С.П. Гришаев, У.А. Омарова. М., 2010. С.29.

² Толстой Ю.К. Наследственное право. М., 2000. С.82.

До революции завещание определялось как «удовлетворяющее известным законным условиям изъявление воли лица относительно судьбы его имущественных отношений в случае его смерти»; «односторонний акт воли», «законное объявление воли владельца о его имуществе на случай его смерти»¹.

В советский период завещание определялось как: «распоряжение гражданина на случай смерти о своем имуществе, сделанное в установленной законом форме»;² «личное распоряжение гражданина на случай его смерти о переходе его передаваемых по наследству имущественных и личных неимущественных прав к назначенным им наследникам, сделанное в пределах, допускаемых законом, и облеченное в установленную законом форму»³.

Действующее гражданское законодательство устанавливает, что завещание является единственным, исключительным способом распоряжения имуществом на случай смерти. Это означает, что распорядиться имуществом на случай смерти можно только путем совершения завещания.

Завещание по своей гражданско-правовой сути является односторонней и срочной сделкой, с отсрочкой исполнения⁴. Это означает, что по общему правилу завещание создает права и обязанности только для одной стороны – наследника.

В русской цивилистической науке завещание тоже рассматривалось как односторонняя сделка⁵, хотя некоторые ученые говорили о том, что завещание стоит на грани между односторонней и двусторонней юридической сделки, обосновывая свою точку зрения тем обстоятельством,

¹ Толстой Ю. К. Наследственное право. М., 2000. С.199.

² Серебровский В.И. Очерки советского наследственного права. М., 1953. С. 92.

³ Серебровский В.И. Очерки советского наследственного права. М., 1953. С. 99.

⁴ Эйдинова Э.Б. Наследование по закону и по завещанию. М.,1984. С. 38.

⁵ Шершневич Г.Ф. Учебник русского гражданского прав. М., 2005. С.715.

что в данном случае требуется впоследствии согласие наследника на принятие наследства¹.

Большая часть исследователей (Ю.К. Толстой, М.В. Телюкина и др.) утверждают, что завещание сделка срочная, потому что смерть завещателя, на случай которой составляется этот документ, рано или поздно, то есть в определенный срок, неизбежно наступит.

Однако есть и другое мнение, с которым трудно согласиться. В частности Богданова А.А., утверждает: «факт оформления волеизъявления завещателя в установленную законом форму уже свидетельствует о совершении сделки. Таким образом, факт смерти завещателя не входит в пределы реализации такой сделки»².

Следует отметить, что нормы Гражданского кодекса РФ не предусматривают условных завещаний, но в литературе вопрос этот дискутируется довольно часто.

Возможность совершения завещания под отменительным или отлагательным условиями была не урегулирована в должной мере в законодательстве и нотариальная практика условные завещания не признает. Г. Ф. Шершневич³ не отрицал возможности совершения завещательных распоряжений под условием, при этом автор указывал, что условие может быть лишь отлагательным, наследственное имущество поступает лишь во временное пользование назначенного к этому имуществу наследника впредь до наступления срока и переходит к наследникам назначенного наследника, если условие при его жизни не наступит.

Признавая условные завещания допустимыми, В. И. Серебровский⁴ обращал особое внимание на неопределенность правового положения

¹ Синайский В.И. Русское гражданское право. М., 2002. С.593.

² Богданова А.А. Завещание как сделка в наследственном праве России: автореф. дисс канд. юрид. наук. М., 2006. С. 7.

³ Шершневич К. Ф. Учебник русского гражданского права. М., 2005. С.321.

⁴ Серебровский В. И. Очерки советского наследственного права. М., 1953. С.113.

имущества, которое перешло к наследнику, но до наступления завещательного условия не может стать его собственностью.

В новейшей литературе (А.М. Эрделевский¹, С.П. Гришаев, У.А. Омарова² и др.) высказано мнение о допустимости условных завещаний как не противоречащих закону, если условие завещания не направлено на ограничение конституционных прав и свобод граждан. Мусаев Р.М.³ обосновывает необходимость включения нормы о завещании под условием в виде дополнения в ГК РФ с целью совершенствования законодательства.

Иной точки зрения придерживается Маковский А.Л.⁴, который признает их недопустимыми, как противоречащие закону, независимо от того, что сами по себе условия не нарушают требований нравственности, свободы выбора рода деятельности, профессии, места проживания, свободы вступления в брак с определенным лицом и другие.

Утвердившаяся на сегодня нотариальная практика и позиция Маковского А.Л. выглядят убедительно соответствуют интересам конституционного права наследования и частной собственности.

В качестве аргументов в пользу этой позиции можно привести следующие доводы:

- при совершении завещаний под условием наследственное правопреемство оказывается незавершенным на неопределенный срок;
- отсутствует полный правопреемник наследственного имущества, заменяющий наследодателя в правоотношениях с участием последнего. Это препятствует нормальному гражданскому обороту вещей и прав, не имеющих своего определенного правообладателя, приводит к ущемлению прав

¹ Эрделевский А. М. Постатейный комментарий к разделу пятому части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации. М., 2010. С.20.

² Гришаев С.П. Наследственное право и социальная справедливость / С.П. Гришаев, У.А. Омарова. Махачкала, 1999. С. 113.

³ Мусаев Р.М. Наследование по завещанию: история и современность: автореф. дисс.. канд. юрид. наук. М., 2003. С.6.

⁴ Маковский А.Л. Как лучше гарантировать наследование // Законодательство и экономика. 1997. №3. С.37.

кредиторов наследодателя, поскольку после принятия наследства требования о погашении долгов наследства должны предъявляться к наследникам, а не к наследственному имуществу.

Завещание – как односторонняя сделка – может быть составлено лишь от имени одного лица. Если же завещание содержит волеизъявление двух и более лиц, то оно может быть признано недействительным. Согласно разъяснению отдела нотариата Министерства юстиции РФ «государственный нотариус не вправе удостоверить одно завещание от имени нескольких лиц»¹.

Особые завещательные распоряжения

К особым завещательным распоряжениям относится подназначение наследника. Подназначение наследника (субституция) – один из видов завещательных распоряжений, сущность которого заключается в назначении запасного наследника к «основному». В случаях наследственной субституции не происходит приращение наследственных долей.

Вот как разъясняет Палшкова А.М. суть наследственной субституции: «когда наступит указанное в завещании условие, в права наследования вступит дополнительный наследник. Таким образом, произойдет прямое непосредственное преемство запасным наследником во всем объеме пассива и актива наследства»².

Наследодатель вправе подназначить наследника не только наследнику по завещанию, но и наследнику по закону, не только на случай если наследник умрет до открытия наследства или не примет его, но и на случай если наследник умрет одновременно с завещателем, если наследник не будет иметь права наследования или будет отстранен от наследства как недостойный. Во всех указанных случаях к наследованию призывается

¹ Разъяснения отдела нотариата Министерства юстиции РСФСР // Советская юстиция. 1976. №14. С.3.

² Палшкова А.М. Особые завещательные распоряжения в римском праве // Наследственное право. 2009. № 3. С. 8 – 13.

подназначенный наследник. Подназначенным наследником может быть не только гражданин, но и юридическое лицо, государство, международная организация.

Соответственно наследники основного наследника не могут наследовать ни по праву представления (ст. 1146 ГК РФ), ни в порядке наследственной трансмиссии (ст. 1156 ГК РФ). Право наследовать возникает у подназначенного наследника, когда основной наследник не принимает наследство в силу обстоятельств, перечисленных в комментируемой статье. Исчерпывающий перечень обстоятельств, закрепленный в законе позволяет устранить неопределенность.

Толкование законодательных норм позволяет сделать вывод, что подназначенным наследником может быть не только гражданин, но и юридическое лицо, государство, международная организация, это вытекает из толкования законодательных норм.

Категорично не согласен с данным положением Кирилловых А.А., он отмечает что, «подназначение в качестве наследника государства или публично-правового образования вызывает некоторые сомнения.

С одной стороны в случаях, когда наследует государство, обычно наследует оно выморочное имущество, таким образом, наследодатель, устраняя от наследования своих ближайших родственников, тем самым вступает в противоречие с главным условием законодателя: уменьшить выморочность наследства и увеличить круг наследников. С другой стороны существует законодательный запрет, который вытекает из положений ст.1151 Гражданского кодекса РФ (имущество считается выморочным, если отсутствуют наследники по закону или по завещанию)»¹. Однако согласно статье 1116 Гражданского кодекса Российская Федерация и даже иностранные государства вполне могут быть наследниками по завещанию и не только наследниками выморочного имущества. Российский гражданин

¹ Кирилловых А.А. К вопросу о завещательной субституции. Электронный ресурс. Режим доступа. URL: http://www.juristlib.ru/book_7397.html (дата обращения 12.10.2016).

может написать завещание, оставив всю свою собственность или ее часть Российской Федерации, вариант подназначения государства, в качестве запасного наследника прямо не регламентирован, но не исключен, тому подтверждение судебная практика.

Анализ особенностей состава наследственных правоотношений при подназначении наследника позволяет сделать вывод: круг лиц, вовлеченных в правоотношение при наследственной субституции шире – наследодатель, основной наследник и запасной наследник, чем в правоотношениях возникающих при наследовании по завещанию и по закону, когда круг лиц ограничивается наследодателем и наследниками.

Кроме того, наследственное правоотношение при наследственной субституции проходит в своем развитии три этапа, а не два как при наследовании по завещанию и по закону.

На первом этапе возникающее право на принятие наследства у основного наследника остается нереализованным и переходит к запасному наследнику.

На втором этапе содержание правоотношения составляет право запасного наследника на принятие или отказ от наследства.

На третьем этапе право на принятие наследства у наследника, трансформируется в право на наследство.

Следует подчеркнуть, что если для основного наследника основанием наследования является завещание, то для запасного наследника право на принятие наследства возникает вследствие подназначения наследника. Таким образом, наследственная субституция является самостоятельным видом (основанием) наследования, в котором наследственные правоотношения возникают не со смертью наследодателя, а со смертью основного наследника.

В законодательстве не ограничивается количество подназначенных наследников. По мнению М.В. Телюкиной¹ и С.П. Гришаева¹ количество

¹Телюкина М.В. Наследственное право: Комментарий к разделу пятому Гражданского кодекса Российской Федерации. М., 2010. С. 200.

подназначенных наследников может быть любым, особенно если учесть, что по общему правилу, если подназначенный наследник не примет наследства либо будет отстранен от принятия, имущество перейдет законным наследникам завещателя, а не подназначенному наследнику.

Гуев А.Н. полагает, что правом назначения другого наследника для подназначенного завещатель не обладает². Тем не менее, прямого запрета подназначать при определенных условиях наследников для уже подназначенных наследников закон не содержит.

Небезынтересна мысль Г.Ф. Шершеневича о фидеикомиссарной субституции, когда в завещательном распоряжении наследнику дается поручение передать, на случай своей смерти движимость или недвижимость другому лицу, также указанному в завещании³.

В римском праве *substitution fideicommissaria* означала право завещателя установить преемственность распоряжения о наследстве: завещатель мог назначить наследнику наследника, при этом первый наследник обязан был управлять имуществом для последующей передачи следующему наследнику. Такие распоряжения преследовали цель сохранить наследство у членов или нескольких поколений одной семьи⁴.

Римское право кроме *substitution fideicommissaria*, выделяло два вида субституции, первый вид это обычная вульгарная субституция (*substitutio vulgaris*), второй вид касался малолетних наследников, которым подназначался наследник запасной (*substitutio u illaris*). В постклассический период римское гражданское право разработало третий вид квазипупиллярной субституции это подназначение наследника для недееспособного лица,

¹ Гришаев С.П. Наследственное право и социальная справедливость / С.П. Гришаев, У.А. Омарова. М., 2010. С. 55-56.

² Гуев А.Н. Постатейный комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации. М., 2010. С. 32.

³ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. М., 2005. С. 731.

⁴ Бартошек М. Римское право: понятия, термины, определения. М., 1989. С.132.

умалишенного, который умирал не достигнув выздоровления (substitutio gnasi uillaris)¹.

Правоведы, высказывая различные точки зрения о фидеикомиссарной субституции (Иоффе С.М.², Гордон М.Ф.³ и др.), указывали, что законодательство не признает фидеикомиссарной субституции, так как она ограничивает полномочия собственника, к которому перешло имущество по наследству. В связи с этим предлагалось признавать недействительными завещательные распоряжения такого рода.

Фидеикомиссарные субституции как способы ограничения правомочий распоряжения собственностью лица, принявшего наследство и ставшего правообладателем имущества противоречат действующему законодательству: гражданские права могут быть ограничены лишь федеральным законом и только в пределах, установленных Конституцией РФ (ст. 1 ГК РФ).

Завещатель вправе установить в своем распоряжении имуществом на случай смерти завещательный отказ (легат), т.е. возложить на одного или нескольких наследников исполнение за счет наследства какой-либо обязанности имущественного характера в пользу третьих лиц (отказополучателей), которые приобретают право требовать исполнения этой обязанности (п. 1 ст. 1137 ГК РФ).

Следует иметь в виду что легат – один из видов завещательных распоряжений и поэтому вне завещания силы не имеет.

Ранее действовавшее законодательство позволяло обременять легатом только наследника по завещанию, теперь же соответствующая обязанность может быть возложена как на наследников по завещанию, так и на наследников по закону.

¹Гражданское право. Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права. В 4 т. / И.А. Зенин, Е.В. Кулагина, Е.А. Суханов и др. 2008. Т. 2.

² Иоффе С.М. Советское гражданское право. Ч.3. Ленинград, 1965. С.318.

³ Гордон М.В. Наследование по закону и по завещанию. М., 1967. С.62.

Спецификой правоотношений, возникающих при исполнении завещательного отказа, является приобретение указанного имущественного права отказополучателем не непосредственно от завещателя, а через наследника, обязанного завещателем к совершению соответствующего действия в пользу отказополучателя. Такой вид приобретения имущественных прав в теории цивилистики получил название сингулярного (частного) правопреемства.

Таким образом, после открытия наследства между наследником, на которого возложено исполнение завещательного отказа, и отказополучателем возникает обязательственное правоотношение, в котором наследник выступает должником, а отказополучатель – кредитором. К таким правоотношениям применяются положения Гражданского кодекса РФ об обязательствах, если из правил раздела V ГК РФ «Наследственное право» и существа завещательного отказа не следует иное.

Завещатель вправе возложить на одного или нескольких наследников обязанность содержать принадлежащих завещателю домашних животных, а также осуществлять необходимый надзор или уход за ними. Такое распоряжение называется завещательным возложением – это возложение на одного или нескольких наследников по завещанию или по закону обязанности совершения какого-либо действия имущественного или неимущественного характера, направленного на осуществление общепользуемой цели (ст. 1139 ГК РФ). На наследников может быть возложена также обязанность содержать домашних животных, осуществлять уход и надзор за ними. Указанные обязанности могут быть возложены также на исполнителя завещания (при условии выделения для этого части имущества в завещании).

Условия действительности завещания

Закон придает форме завещания особое значение – от ее соблюдения зависит, действительность завещания.

Для законодательства большинства стран континентальной Европы характерны три основные формы завещания. «Собственноручное завещание – завещание, полностью написанное завещателем, датированное им и содержащее его подпись»¹. Это удобная и простая форма составления завещания. Однако, хотя такое завещание и гарантирует соблюдение полной тайны как акта его составления, оно содержит в себе и недостатки, так как не исключает ни возможности гибели завещания, ни опасности составления его под воздействием третьих лиц.

Завещание в виде публичного акта. Эта форма более близка к нашей форме завещания. Во Франции подобное завещание составляется при участии двух нотариусов, в присутствии двух свидетелей. В Швейцарии – при участии одного нотариуса и двух свидетелей (ст. 499 Гражданский Кодекс Швейцарии). Подобная форма предусматривается законодательством Венгрии – публичным является завещание, совершенное перед нотариусом или судом.

Тайное завещание – завещание, составленное наследодателем и переданное в запечатанном виде на хранение нотариусу в присутствии свидетелей. Такое завещание предусмотрено во Франции, ФРГ, некоторых кантонах Швейцарии. Аналогом тайного завещания является секретное завещание, предусмотренное Гражданским Кодексом Италии.

По российскому законодательству завещание должно быть составлено в письменной форме и удостоверено нотариусом. Удостоверение завещания другими лицами допускается в случаях, предусмотренных пунктом 7 статьи 1125 ГК РФ, статьей 1127 и пунктом 2 статьи 1128 КГ РФ.

¹ Гражданское и торговое право зарубежных государств. Т.2 / Е.А. Васильев, А.С. Комаров. М., 2010. С. 280.

В целом современное российское законодательство о наследовании предусматривает три формы завещания: нотариально заверенное, простое письменное и закрытое.

Пункт 1 ст. 1125 ГК РФ, устанавливает следующее правило: «Нотариально удостоверенное завещание должно быть написано завещателем или записано с его слов нотариусом. При написании или записи завещания могут быть использованы технические средства (электронно-вычислительная машина, пишущая машинка и другие»).

Следует отметить, что данная норма содержится в статье, касающейся только нотариально удостоверенных завещаний, поэтому не ясно, применима ли она к завещаниям, не являющимся нотариально удостоверенным, к завещаниям, написанным в чрезвычайных обстоятельствах. Если бы эта норма была расположена среди общих положений о форме завещания, такой вопрос не возникал бы. Гув А.Н.¹ отвечает утвердительно на вопрос, может ли завещатель при написании закрытого завещания воспользоваться компьютером, правила п. 2 Ст. 1126 ГК РФ этому не препятствуют.

Однако Ч. Сулейманова² высказалась против написания завещания с помощью технических средств. В качестве аргумента она представляет такую ситуацию. Завещатель пришел к нотариусу с уже напечатанным завещанием. Других доказательств о собственноручном написании завещателем текста завещания, кроме устного подтверждения самого завещателя, у нотариуса нет, как и возможностей удостовериться в этом. Нотариус удостоверяет завещание, и после смерти завещателя оно, по общему правилу, вступает в силу. В этот момент появляются лица, заинтересованные в оспаривании завещания, которые, к примеру, посредством свидетельских показаний доказывают, что текст завещания был написан не самим завещателем, а по его просьбе другим лицом.

¹ Гув А.Н. Постатейный комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации. М., 2010. С. 52.

² Сулейманова Ч. Порочное завещание // Домашний адвокат. 2009. № 9. С.12.

Возникает вопрос: действительно ли такое завещание? Исходя из буквального толкования закона, оно недействительно. Но с точки зрения здравого смысла совершенно очевидно, что в ситуации, когда завещатель в присутствии нотариуса прямо заявил, что данный текст выражает его посмертную волю, вопрос о том, кто именно перепечатывал завещание, то есть выполнил чисто техническую функцию, юридического значения не имеет.

Согласно п. 3 ст. 1131 ГК РФ описки и другие незначительные нарушения порядка составления, подписания или удостоверения завещания не могут служить основанием недействительности завещания, если судом установлено, что они не влияют на понимание волеизъявления завещателя. Ростовцева Н. В. указывает, что данное уточнение вполне заслуживает одобрения¹.

По мнению Ч. Сулеймановой² это правило установлено в интересах охраны, не воссоздаваемой заново записи посмертной воли завещателя. Данное пояснение отвечает потребностям судебной практики, когда возникают затруднения при решении вопроса о нарушениях требований совершения завещаний.

Недействительность завещания. Завещание является односторонней сделкой, которая создает права и обязанности после открытия наследства. Завещание, как и любая гражданско-правовая сделка, может быть признано недействительным. Введение в законодательство о наследовании отдельной нормы о недействительности завещания (ст. 1131 ГК РФ) является новеллой.

В юридической литературе также обращается внимание на тот факт, что действительность завещания зависит от характера допущенных нарушений.

¹ Ростовцева Н.В. Новое в наследственном праве Российской Федерации // Бюллетень нотариальной практики. 2010. №3. С. 10.

² Сулейманова Ч. Порочное завещание // Домашний адвокат. 2009. № 9. С.10.

Заслуживает внимание мнение Ануфриевой Л.П.¹, которая предлагает дифференцировать существенные и несущественные нарушения в зависимости от того, создают ли они препятствия пониманию волеизъявления завещателя. При этом она отмечает, что к несущественным относятся «технические» нарушения, которые не влияют на понимание волеизъявления завещателя, например, опiski при указании номера завещанного дома, или наличие записи о номере регистрации нотариального действия лишь на одном из двух экземпляров.

Существенными же следует считать те нарушения, которые не позволяют воспринимать завещание как фактическое волеизъявление завещателя.

Примером признания завещания недействительным в связи с указанным нарушением может послужить решение Раменского районного суда МО по делу № 2-38 за 2008г., основанием, для вынесения которого послужило удостоверение завещания лечащим врачом районной больницы (такое право предоставлено ст. 1127 ГК РФ главным врачам, их заместителям по медицинской части или дежурным врачам)².

Эксперты справедливо отмечают, что ГК РФ не предусматривает специальные последствия недействительности завещания, лишь уточняет некоторые из них³. В некоторых случаях отдельные виды завещаний могут рассматриваться, как абсолютно недействительные (ничтожные сделки). В этих случаях судебного признания недействительности завещания не

¹ Ануфриева Л.П. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья (постатейный). М., 2010. С.68.

² Обобщение нотариальной практики удостоверения завещаний за семь месяцев 2008 года нотариусами Московской области // Нотариус. 2009. №3. С. 13.

³ Подробнее см., напр.: Формы государственной поддержки и обеспечение конкуренции в сфере экономики. Учебно-методическое пособие / Под ред. Р.А. Курбанова. Москва, 2015; Эрделевский А.М., Курбанов Р.А. Гражданское право как регулятор экономических отношений. Учебно-методическое пособие / Под ред. Р.А. Курбанова. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2015; Совершенствование законотворческого процесса и механизма правового регулирования условие поступательного развития законодательства. Учеб. пособие / Агамиров К.В. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016; Свечникова Н.В. Соотношение статутного и прецедентного права в правовых системах современности // Право и жизнь. 2001. № 37. С. 5; и др.

требуется. В других случаях завещание может быть признано оспоримым¹. Важно отметить, что завещание может быть признано недействительным как полностью, так и в части.

Еще одним обязательным условием удостоверения завещания является то, что завещатель должен являться дееспособным лицом. Понятие дееспособности четко определено в законодательстве. «Лица признанные недееспособными, не могут совершать никаких сделок, в том числе и составлять завещания»².

Что касается, ограничено дееспособных лиц, то многие авторы отстаивают точку зрения, согласно которой: «лица, в судебном порядке признанные ограниченно дееспособными, не имеют права завещать».

Из этой же позиции исходит и нотариальная практика. Об этом, в частности, говорится в постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О практике рассмотрения судами Российской Федерации об ограничении дееспособности граждан, злоупотребляющих спиртными напитками или наркотическими средствами»³. В п.2 среди действий, которые ограниченно дееспособный гражданин не вправе производить без согласия попечителей, прямо называется и завещание.

В юридической литературе дискутируется вопрос о завещательной правоспособности лиц в возрасте от 14 до 18 лет. Большинство авторов, основываясь на действующем законодательстве, приходят к выводу о том, что частично дееспособные лица правом завещать не обладают. Указанная позиция полностью соответствует законодательству.

В полном объеме гражданская дееспособность возникает по достижении восемнадцатилетнего возраста, то есть совершеннолетия. Однако законодательство из этого правила делает следующие исключения:

¹ Мананников О.В. Наследственное право России. М., 2002. С.57.

² Суханов Е.А. Гражданское право. Общая часть. Т.1. М., 2010. С.204.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике рассмотрения судами РФ об ограничении дееспособности граждан, злоупотребляющих спиртными напитками и наркотическими средствами» от 4 мая 1990 г. п.2 /Сборник постановлений Пленума Верховного суда Российской Федерации. 200. С. 102-107.

Во-первых, лицо, вступившее в порядке исключения в брак до достижения 18 лет, приобретает дееспособность в полном объеме со времени вступления в брак (п. 2 ст. 21 ГК РФ).

Во-вторых, несовершеннолетний, достигший 16 лет, согласно ст. 27 ГК РФ может быть объявлен полностью дееспособным, если он работает по трудовому договору, с согласия законных представителей занимается самостоятельной предпринимательской деятельностью и зарегистрирован в качестве предпринимателя.

Действительно, завещать принадлежащее им имущество несовершеннолетние, по общему правилу не могут.

Однако из анализа п. 2 ст. 26 ГК РФ, предоставляющего несовершеннолетнему право распоряжаться своим заработком и стипендией, следует сделать вывод о том, что, так как понятие «право завещать» входит в понятие «распоряжаться», то в отношении указанного имущества несовершеннолетние обладают завещательной правоспособностью.

М.Ю. Барщевский¹ высказал мнение, что «можно было бы предоставить несовершеннолетнему право завещать денежные средства и имущество, источником накопления которых являются его личные заработок и стипендия, а также гонорары автора изобретения или рационализаторского предложения либо иные авторские вознаграждения».

Соглашаясь с данным мнением, следует добавить, что завещательная правоспособность должна быть предоставлена только несовершеннолетним, которые объявлены полностью дееспособными. Сущность эмансипации, которая регламентируется статьей 27 ГК РФ состоит в том, что несовершеннолетний, достигший шестнадцатилетнего возраста, может быть объявлен полностью дееспособным, если он работает по трудовому договору, либо с согласия родителей, усыновителей или попечителя занимается самостоятельной предпринимательской деятельностью.

¹ Барщевский М.Ю. Наследственное право. М., 2005. С.66.

Если обратиться к зарубежному опыту, то в Испании завещание может составить любое лицо, достигшее 14 лет, в Словении и Черногории это возможно с 15 лет, во Франции, ФРГ, Сербии и Хорватии – с 16, в Швейцарии – с 18.

Завещание, приравненное к нотариально удостоверенному, должно быть подписано завещателем в присутствии лица, удостоверяющего завещание, и свидетеля, также подписывающего завещание. Требование о присутствии одного свидетеля, предусмотренное ст. 1127 ГК РФ, является, во-первых, новеллой российского наследственного права, во-вторых, важнейшей гарантией лиц, совершающих завещания, приравниваемые к нотариально удостоверенным завещаниям.

Наряду с некоторыми требованиями к завещанию, которые остались неизменными, появились новые формы завещания – закрытое и завещание в чрезвычайных обстоятельствах, которые представляют собой новеллу.

Завещатель вправе совершить завещание, не предоставляя при этом другим лицам, в том числе нотариусу, возможности ознакомиться с его содержанием.

Закрытое завещание в заклеенном конверте передаётся завещателем нотариусу в присутствии двух свидетелей, которые ставят на конверте свои подписи. Конверт, подписанный свидетелями, запечатывается в их присутствии нотариусом в другой конверт, на котором нотариус делает надпись, содержащую сведения о завещателе, от которого нотариусом принято закрытое завещание, месте и дате его принятия, фамилии, об имени, отчестве и о месте жительства каждого свидетеля в соответствии с документом, удостоверяющим личность.

Учитывая требования п.2 ст. 1126 ГК РФ о собственноручном написании закрытого завещания можно утверждать, что возможности составления завещательного распоряжения в этой форме лишены лица, которые по каким-либо причинам не в состоянии написать завещание лично.

Гуев А.Н. считает, что лица, которые в силу каких-либо причин не в состоянии писать завещание лично, не могут совершать закрытое завещание, ибо не выполняется ни одно из императивных требований, содержащихся в п.2 ст. 1126 ГК РФ¹.

Богданова А.А. предлагает уравнивать в правах граждан, не способных написать завещание собственноручно и дополнить п. 2 ст. 1126 ГК РФ положением, допускающим возможность совершения закрытого завещания при помощи аудио-, видео– или иной записи, позволяющей идентифицировать личность завещателя².

Что же касается составления завещания в чрезвычайных обстоятельствах, угрожающих жизни, когда не было возможности удостоверить завещание надлежащим образом, то согласно п. 1 ст. 1124 ГК РФ, составление завещания в этой форме допускается только в виде исключения, в случаях, когда гражданин находится в чрезвычайных обстоятельствах, т.е. в положении, явно угрожающем его жизни и не позволяющем совершить завещание в соответствии с правилами статей 1124-1128 ГК РФ.

Для того чтобы завещание было признано действительным, необходимо соблюдение следующих условий: собственноручное составление и подпись; наличие двух свидетелей; чтобы из содержания было ясно, что это завещание; наконец, чтобы по заявлению заинтересованных лиц суд подтвердил факт совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах. Но если в течение месяца после прекращения чрезвычайных обстоятельств завещатель не воспользуется возможностью совершить завещание в надлежащей форме, составленное завещание утрачивает силу.

В законе указано, что свидетели должны расписаться на завещании, но, как справедливо отмечает Ануфриева Л.П. логика требует, чтобы были

¹ Гуев А.Н. Постатейный комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации. М., 2010. С.54.

² Богданова А.А. Завещание как сделка в наследственном праве России: автореф. дисс. канд. юрид. наук. М., 2006. С.5.

обозначены фамилии свидетелей и хотя бы их инициалы, – тогда впоследствии их можно будет идентифицировать¹. Некоторые юристы-практики отмечают, что в письменном тексте должно обязательно быть написано слово «завещание», но в законе это не предусматривается. Передача завещаний по электронным каналам связи в единый реестр учета завещаний позволит сохранить даже в критической ситуации последнюю волю человека в части определения судьбы его имущества².

Понятие чрезвычайных обстоятельств в нормах ГК РФ не раскрыто. Очевидно, в каждом конкретном случае суд должен будет установить, имела ли место ситуация, создающая явную угрозу жизни гражданина и лишаящая его возможности совершить завещание. Можно привести пример из судебной практики, когда в рассматриваемом случае чрезвычайной была признана ситуация, которая таковой не являлась, (завещание было написано больным в простой письменной форме в больнице, в день, когда нотариальные конторы не работали)³.

Часто возникают проблемы, связанные с установлением самого факта наличия чрезвычайных обстоятельств. Гув А.Н.⁴ обращает внимание на то, что чрезвычайные обстоятельства, упомянутые в ст. 1129 ГК РФ не

¹ Ануфриева Л.П. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья. М., 2010. С. 23.

² Подробнее см., напр.: Венецианская комиссия: сто шагов к демократии через право: монография / Под ред. Т.Я. Хабриевой, В.И. Лафитского. Москва: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; Статут, 2014; Гражданское и торговое право зарубежных стран. Учебно-методическое пособие учебной дисциплины / Под ред. Р.А. Курбанова. Москва, 2013; Проблемы гармонизации российского законодательства с международными стандартами (обзор 99й пленарной сессии Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии)) / Курбанов Р.А., Шведкова О.В., Беялова А.М. // Журнал российского права. 2014. № 12 (216). С. 149-154; Лалетина А.С. Коллизионные нормы, регулирующие имущественные отношения супругов в законодательстве иностранных государств // Московский журнал международного права. 2004. № 1. С. 189; Currency crises and their implications in international trade / Денисов И.В., Зулфугарзаде Т.Э. // Закон. 2015. № 9-15. С. 1; и др.

³ Богданова А.А. Завещание как сделка в наследственном праве России: автореф. дисс... канд. юрид. наук. М., 2006. С.3.

⁴ Гув А.Н. Постатейный комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации. М., 2010. С.75.

совпадают с обстоятельствами непреодолимой силы ст. 401 ГК РФ. Иванов Г.А.¹ полагает, что круг чрезвычайных ситуаций может определить только практика. Однако для исключения противоречий в судебной практике необходимо иметь обоснованные критерии, которым должна удовлетворять ситуация, признаваемая чрезвычайной.

В нотариальной и судебной практике целесообразно использовать определение чрезвычайной ситуации, которое содержится в Федеральном законе «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» – обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей природной среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

¹ Обсуждение части третьей проекта Гражданского кодекса Российской Федерации: раздел «Наследственное право» // Законодательство. 1997. № 2. С.73.

Раздел 6

НАСЛЕДОВАНИЕ ПО ЗАКОНУ

В результате изучения данного раздела студент должен:

– **знать** правовые нормы, регулирующие наследование по закону; порядок и очередность наследников по закону; особенности наследования выморочного имущества;

– **уметь** анализировать нормативные правовые акты, регулирующие наследование по закону; анализировать судебную практику в рассматриваемой области;

– **владеть** навыками определения круга наследников по закону применения нормативных правовых актов, а также актов толкования права в рассматриваемой сфере.

Наследники по закону

Суть наследования по закону весьма удачно выразил Братусь С.Н.: «Наследование по закону основано на предположении, что закон, устанавливающий круг наследников, очередность их призвания к наследству, размеры наследственных долей, соответствует воле наследодателя, не пожелавшего или не смогшего выразить свою волю иначе – путем завещательного распоряжения»¹.

Круг наследников по закону значительно расширился, учет интересов всего семейно-родового союза выразился в установлении ГК РФ восьми очередей наследования (ст.ст.1142-1148 ГК РФ).

¹ Братусь С.Н. Предмет и система советского гражданского права. М., 1963. С.69-70.

При определении очередности наследования по закону Кодекс РФ основывается на степени родства наследников по отношению к наследодателю и исходит из того, что более близкие родственники устраняют от наследования более дальних (п.1 ст.1141 ГК РФ).

Наличие хотя бы одного из наследников предшествующей очереди исключают призвание к наследованию наследников последующей очереди¹. Данный подход является традиционным для российского законодательства, которое всегда признавало, что наличие наследников ближайшей степени родства исключает призвание к наследованию родственников дальнейших степеней.

В развитие тенденции к существенному расширению круга наследников по закону и стремления законодателя способствовать переходу наследственного имущества, прежде всего к родственникам наследодателя и сокращению оснований для появления выморочного имущества в Кодексе РФ предоставлено право наследования по закону родственникам наследодателя вплоть до шестой степени родства.

В первую очередь к наследованию призываются наиболее близкие наследодателю люди – супруг, дети и родители наследодателя. То есть в первую очередь, кроме супруга, учитываются родственники наследодателя по прямой восходящей и нисходящей линии.

Право наследования по закону основывается, главным образом, на родстве, под которым понимается кровная связь лиц, происходящих от общего предка. Майер Д.И. подчеркивал, что «влияние родственного союза обнаруживалось тогда, когда само родство в результате смерти одного из родственников уже прекратилось. Именно родство представляет право, которое не может принадлежать посторонним лицам и состоит в праве законного наследования»².

¹Власов Ю.Н. Наследственное право РФ. М., 1989. С.111.

² Мейер Д.И. Русское гражданское право, изданное по запискам слушателей. СПб., 1902. 62с.

Для родства характерна структура, определяемая его степенью. При этом родством или родственной связью признается кровная связь лиц, родственная связь более сильна по отношению к родственникам ближайшей степени и является более слабой по отношению к родственникам дальней степени. Поэтому родственникам ближайших степеней родства закон предоставляет особые права, возлагает определенные обязанности и устанавливает отдельные запреты, опосредованные именно родственной связью.

Так, родственниками по прямой линии являются родители и дети, дедушки, бабушки и внуки. Прямая линия родства может быть восходящей – от потомков к предкам (внуки, дети, родители) либо нисходящей, то есть идущей от предков к потомкам (родители, дети, внуки)¹.

Боковая линия родства основана на происхождении разных лиц от общего предка. Например, для родных братьев и сестер общие предки – это отец и мать либо один из них².

При определении седьмой очереди наследников законодатель отступает от принципа призвания к наследованию родственников наследодателя и допускает наследование между свойственниками.

Введение возможности наследования падчериц, пасынков, мачехи и отчима наследодателя является новшеством по сравнению с ранее действующим законодательством, не допускавшим наследования лицами, находящимися в отношениях свойства с наследодателем.

Это можно объяснить тем, что отношения, возникающие между мачехой (отчимом) и падчерицей (пасынком), часто оказываются близки к отношениям между родителями и детьми. Однако, признавая определенные права, вытекающие из отношений свойства, законодательство не приравнивает данные отношения к отношениям усыновления.

Если усыновители и усыновленные юридически по правам и обязанностям уравниваются с родителями и детьми, то мачехи (отчимы) и

¹ Грудцына Л.Ю. Наследование в вопросах и ответах. М., 2009. С.97.

² Там же.

пасынки (падчерицы) могут быть призваны к наследованию только при отсутствии наследников, находящихся в пятой степени родства с наследодателем¹.

Таким образом, факт родства, вплоть до пятой степени, имеет приоритет в отношениях наследования.

Между людьми, состоящими в свойстве, нет кровной связи. Это отношения родственников одного супруга к другому супругу или отношения между родственниками обоих супругов (тесть, теща, свекровь, шурин и т. д.). В законодательстве и современной цивилистической литературе родство рассматривается в широком смысле, как биосоциальная категория.

Кодекс РФ предоставил право наследования нетрудоспособным иждивенцам, проживающим совместно с наследодателем и не входящим в число наследников по закону в качестве самостоятельной – восьмой очереди наследников по закону. Оно регулируется правилами статьи 1148 ГК РФ.

Прежде всего, новым является выделение двух групп нетрудоспособных иждивенцев наследодателя. Первая группа – нетрудоспособные иждивенцы, относящиеся к очередям, предусмотренным статьями 1142 – 1145 ГК РФ, то есть со второй по седьмую включительно.

Это лица являющиеся родственниками, либо лица, отношения которых приравниваются к родственным (родственники усыновителя, потомки усыновленного), а в предусмотренном пунктом третьим статьи 1145 ГК РФ случае – лица, находящиеся в отношении семейства. Так как супруг, родители и дети наследодателя являются наследниками первой очереди и имеют приоритет перед всеми другими наследниками, на них не распространяются положения о нетрудоспособных иждивенцах.

Вторая группа – нетрудоспособные иждивенцы, не относящиеся к числу наследников по закону. Это могут быть либо родственники степеней родства, не имеющих значения при наследовании, либо граждане,

¹ Гуев А.Н. Постатейный комментарий к части третьей гражданского кодекса РФ. М., 2010. С.131.

находящиеся в отношениях свойства с наследодателем, также не имеющих правового значения (например, брат жены), либо вообще лица, не связанные с наследодателем родственными узами.

Для наследования нетрудоспособные иждивенцы первой группы, помимо доказательств, подтверждающих их право наследования в одной из очередей, установленных статьями 1142 –1145 ГК РФ, должны предоставить доказательства нахождения на иждивении наследодателя (срок иждивения должен быть не менее одного года), а также подтвердить свою нетрудоспособность.

Нахождение на иждивении означает, что лицо получало средства к существованию полностью за счет наследодателя либо получало от наследодателя такую помощь, которая была бы для него основным и постоянным источником существования. При этом не исключается, что иждивенец получает пенсию или пособие, однако в этом случае необходимо доказать, что пенсия и пособие обеспечивают его нужды лишь в незначительной степени, к примеру, в связи с необходимостью постоянного приобретения дорогостоящих лекарств.

Нетрудоспособными считаются лица, достигшие пенсионного возраста. По общему правилу пенсионный возраст для женщин 55 лет, а для мужчин 60 лет, однако для представителей некоторых профессий, а также в зависимости от условий труда или состояния здоровья этот возраст может быть снижен.

Нетрудоспособными считаются также несовершеннолетние до достижения возраста трудовой дееспособности, то есть до 15 лет. Нетрудоспособность подтверждается соответствующими документами. В частности, паспортом, свидетельством о рождении гражданина. Кроме того, пенсионный возраст лица может подтверждаться наличием пенсионного удостоверения. Для подтверждения факта и группы инвалидности представляется заключение медико-социальной экспертизы.

В ст. 1148 ГК РФ законодатель применил словосочетание «не менее года до смерти наследодателя» вместо традиционного словосочетания «не

менее года до открытия наследства». Дело в том, что в ряде случаев днем открытия наследства считается день вступления в силу решения суда об объявлении лица умершим.

Законодатель исходил из того, что основания, вследствие которых лицо объявляется умершим судом, по общему правилу исключают саму ситуацию, когда нетрудоспособное лицо находилось на иждивении наследодателя отсутствующего в месте жительства в течение 5 лет.

Тем не менее, допущена неточность, так как лицо, отсутствующее в месте постоянного жительства в течение 5 лет, могло, например, в течение последних двух лет жизни содержать нетрудоспособного двоюродного внука: полностью исключить такую ситуацию нельзя. Из буквального толкования п. 1 ст. 1147 ГК РФ вытекает, что такой иждивенец не наследует в порядке, предусмотренном в п. 1 ст. 1149 ГК РФ.

На первый взгляд новые правила о наследовании нетрудоспособными иждивенцами наследодателя ясны и просты. Однако при более глубоком их анализе можно сделать вывод, что в них закреплена сложная правовая модель, которая в практике ее применения вызывает трудности, и простой гражданин едва ли сможет ее понять. Это, прежде всего, следует отнести к разделению нетрудоспособных иждивенцев на две группы. Нетрудоспособные иждивенцы первой группы, в свою очередь, делятся на тех, которых наследодатель был обязан содержать по закону, и тех которых он по закону не был обязан содержать.

К числу нетрудоспособных иждивенцев, которых наследодатель обязан был содержать, но которые не входят ни в одну из очередей наследников по закону, могут быть отнесены бывший супруг (ст. 90 СК РФ), его фактические воспитатели (ст. 96 СК РФ), отчим и мачеха (ст. 97 СК РФ).

Следует обратить внимание и на положения ст. 1148 ГК РФ, устанавливающие, что при отсутствии наследников нетрудоспособные иждивенцы наследуют самостоятельно и в равных долях. Указанные положения, вне всякого сомнения, распространяются на всех

нетрудоспособных иждивенцев независимо от того, в какой разряд они включены.

Наследниками по праву представления, согласно Гражданскому кодексу РФ являются не только внуки, но и племянники и племянницы, а также некоторые другие родственники (например, двоюродные), и одновременно перечисленные категории включены в круг наследников по закону.

Главный смысл ст. ст. 1142-1148 ГК РФ состоит в том, чтобы не допустить случаев выморочности наследственного имущества – оно должно оставаться в кругу родственников наследодателя. Это разумно, ибо практика показывает, что государство обычно не очень заинтересовано в переходе к нему наследственного имущества, особенно когда оно состоит из предметов домашней обстановки и обихода, и, надо сказать, распоряжается им не лучшим образом.

Наследование по праву представления и наследственная трансмиссия

Институт наследования по праву представления известный со времен римского частного права¹, был воспринят правовыми системами многих стран и сохранен в части третьей ГК РФ, однако с определенными изменениями, обусловленными реформированием наследственного права России. Наследование по праву представления является особым видом наследования по закону и имеет особый порядок призвания к наследованию наследников по закону. Наследование по праву представления – это наследование доли наследника, умершего до открытия наследства.

Наследование по праву представления возможно при следующих условиях:

¹ Дождев Д.В. Римское частное право. М., 1997. С.273.

– умерший наследник принадлежит к той очереди наследников, которая призывается к наследованию по закону;

– умер этот наследник по закону раньше наследодателя или одновременно с ним (если такой наследник умирает после смерти наследодателя, но наследство он принять не успел, то право наследовать может переходить к его законным наследникам по наследственной трансмиссии);

– если потомкам умершего наследника наследодатель оставил наследственное имущество, которое должно наследоваться в порядке наследования по закону (может быть ситуация, когда все наследственное имущество распределено наследодателем между другими наследниками как завещаемое имущество).

Исторически устойчивая юридическая судьба института наследования по праву представления обусловлена присущими ему идеями социальной справедливости, экономической оправданности и сбалансированности интересов правопреемников одной очереди, обосновывающими переход права на наследство к детям выбывшего наследника.

Наследование по праву представления в российском праве существует только при наследовании по закону. А во многих зарубежных странах, наследование по праву представления применяется и при наследовании по завещанию, если наследники по завещанию определены не как конкретные личности, а как парантелла (например, из содержания завещания, очевидно, что наследниками являются все дети наследодателя).

В круг лиц при наследовании по праву представления входят: наследодатель, наследник по закону, потомки наследника по закону. Потомки наследника по закону имеют право наследовать лишь часть имущества, которая принадлежала бы наследнику по закону.

К основаниям возникновения наследования по праву представления относятся следующие юридические факты: наличие у наследника по праву представления прямого родства по восходящей линии с лицом, которое могло

бы быть призвано к наследованию; наличие оснований для призвания к наследованию родственника по восходящей линии. К таким основаниям можно отнести отсутствие наследников предыдущей очереди; смерть наследника до момента открытия наследства либо одновременно с наследодателем.

Никакие другие юридические факты не признаются основаниями наследования по праву представления – ни заявленный отказ от наследства указанных наследников, ни простое непринятие ими наследства, ни лишение их наследства в соответствии с завещанием (п.2 ст.1146 ГК РФ). В этих случаях наследник по закону находится в живых на день открытия наследства, но он либо сам не осуществил своего права на наследство, либо лишен такой возможности по завещанию, поэтому он не может быть замещен его потомками – детьми.

Когда идет речь о праве представления, то создается впечатление будто бы нисходящий наследник умершего являлся его представителем до открытия наследства. Но в действительности ни о каком представительстве в данном случае говорить не приходится.

Пункты второй и третий ст.1146 ГК РФ устанавливают случаи, когда наследование по праву представления невозможно. Поскольку право представления производно от права основного наследника, исключение его из числа наследников влечет за собой отсутствие данного права и у наследника по праву представления.

Однако некоторые специалисты считают, что наследник по праву представления не может наследовать, если его прямой восходящий предок при жизни был лишен своими родителями права наследования после них сделанным завещанием, противоречит сущности наследования по праву представления, поскольку наследники по праву представления наследуют самостоятельно, то есть непосредственно после наследодателя, а не опосредованно через умершего наследника (родителя). Воля завещателя о лишении права наследования носит персонифицированный характер (кроме

случаев, когда в завещании указано, что все наследники по закону лишаются права наследования), то есть касается определенного лица, поэтому обосновывается отмена нормы п. 2 ст. 1146 ГК РФ¹.

Аналогичной точки зрения придерживается Дружнев А.А.: установленное законом положение, что не наследует по праву представления лицо, если его восходящий прямой предок объявляется недостойным наследником, должно быть отменено, поскольку искажает сложившиеся в российском обществе представления о справедливости. Наследники по праву представления должны устраняться от наследования только в том случае, если они сами своими умышленными противоправными действиями, направленными против наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, способствовали либо пытались способствовать призванию их самих или других лиц к наследованию либо способствовали или пытались способствовать увеличению причитающейся им или другим лицам доли наследства, если эти обстоятельства подтверждены в судебном порядке².

Такие утверждения представляются разумными в отношении наследников по праву представления.

В правовом регулировании наследования по завещанию и по закону особое место занимает наследственная трансмиссия, которая на практике выступает в качестве одного из инструментов наследственного правопреемства. Наследственная трансмиссия представляет собой переход права на принятие наследования, то есть, если наследник, призванный к наследованию по завещанию или по закону, умер после открытия наследства, не успев его принять в установленный срок, право на принятие причитавшегося ему наследства переходит к его наследникам по закону, а

¹ Эйдинова Э.Б. Наследование по закону и по завещанию. М, 1989. С.88.

² Дружнев А.А. Наследование по праву представления усыновленными и их потомством // Нотариус. 2003. № 6. С.35.

если всё наследственное имущество было завещано – к его наследникам по завещанию (ст. 1156 ГК РФ).

Институт наследственной трансмиссии (*transmissio delationis*) сложился в Риме в постклассическую эпоху. До этого действовало правило – если лицо, в пользу которого открылось наследство, умрёт, то наследство становится вакантным. В случае сонаследования вакантная доля отходила к другим наследникам по *ius adcrendi*. В постклассическую эпоху было сделано исключение в случае, когда наследником был умерший до достижения годовалого возраста младенец, тогда право принять наследство переходило к отцу младенца (*transmissio ex capite infantiae*).

Позже был предусмотрен переход наследственных прав от лица, назначенного наследником его восходящим родственником и умершего до того, как было вскрыто завещание, его нисходящим родственником – *transmissio Theodosiana*. В эпоху Юстиниана было установлено, что наследники лица, умершего, но не успевшего принять наследство, могут принять его в течение года с того момента, как умершему наследнику поступило известие об открытии наследства в его пользу (*transmissio Iustiniana*)¹.

Статья 1156 ГК РФ содержит легальное определение наследственной трансмиссии. А также устанавливает, что право принимать часть наследства в качестве обязательной доли не переходит к наследникам умершего наследника и предусматривает, что наследственная трансмиссия возможна и в случаях признания принятия наследства по решению суда или по письменному соглашению других наследников (ст.1155 ГК РФ). Статья 1156 ГК РФ четко устанавливает, что право на принятие наследства (в порядке наследственной трансмиссии) не входит в состав наследства, открывшегося после смерти наследника, не успевшего принять наследство².

¹ Дождев Д.В. Римское частное право. М., 1997. С.684.

² Гуев А.Н. Постатейный комментарий к части третьей Гражданского кодекса РФ. М., 2010. С. 170.

Садиков О.Н.¹ отмечает, что наиболее заметным отличием в новых нормах о наследственной трансмиссии является достаточно четкое обособление отношений наследования, складывающихся в связи со смертью наследника как субъекта правопреемства в открывшемся наследстве, от других отношений наследования, возникших в связи со смертью самого этого наследника, оказавшегося в положении наследодателя по отношению к наследникам своего имущества.

Сущность отношений, называемых наследственной трансмиссией, урегулированных законом, заключается в призвании к наследованию открывшегося наследства взамен наследника, умершего после открытия наследства, правопреемников умершего наследника и осуществлении ими перешедшего к ним права на наследство. При этом право на принятие наследства может трансформироваться в право на наследство, если наследство принято, либо вовсе прекратиться, если наследство принято не было².

По точному выражению В.И. Синайского, сущность наследственной трансмиссии сводится к тому, что право лица принять или отречься от наследства переносится (*transmittitur*) на его наследников³.

В указанных отношениях наследник, призванный к наследованию и умерший после открытия наследства, называется трансмиттентом, а лица, на которых переносится право наследования умершего наследника и которые осуществляют это право вместо умершего наследника, – трансмиссарами. Таким образом, в правоотношениях при наследственной трансмиссии имеется сложный субъективный состав, субъектами наследственных правоотношений являются наследодатель, трансмиттент и трансмиссары. Представляется правильным мнение большинства правоведов, которые

¹ Садиков О.Н. Комментарий к статье 1156 Гражданского кодекса РФ. [Электронный ресурс]: Режим доступа. URL : <http://www.volchat.ru/> (дата обращения: 02.11.2012)

² Гражданское право. Т.3 / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 2005. С.383.

³ Синайский В.И. Русское гражданское право. М., 2002. С.187.

считают¹, что наследодатель субъектом наследственного правоотношения не является, поскольку его нет в живых, в силу этого положения и трансмиттент субъектом в правоотношениях наследственной трансмиссии быть не может, с данных позиций целесообразно говорить о круге лиц вовлеченных в данные правоотношения.

При развитии правоотношений в наследственной трансмиссии объектом является наследство, которое делится на первое наследство, к которому был призван умерший наследник (трансмиттент). Вместе с тем лица признаются трансмиссарами взамен умершего наследника (трансмиттента) именно потому, что являются наследниками по закону или по завещанию в отношении наследственного имущества, оставшегося после смерти трансмиттента (условно – второго наследства). Таким образом, объекты наследственного правопреемства различны: первое и второе наследства принадлежали разным лицам, каждое со своим кругом правопреемников.

Развитие правоотношений при наследственной трансмиссии происходит в три этапа:

На первом этапе развития правоотношения наследственной трансмиссии относятся к типу абсолютного правоотношения, возникающему праву на принятие наследства противостоит обязанность всех и каждого не препятствовать реализации этого права, но на данном этапе данное право остается нереализованным, вследствие смерти трансмиттента, происходит переход права на принятие наследства.

На втором этапе в результате перехода права на принятие наследства у трансмиссара возникает право на часть наследства, которую приобрел бы трансмиттент, это право возникает в случае принятия наследства трансмиссаром. В данном случае переход права на принятие наследства выступает в качестве основания наследования. Правопреемство в наследстве,

¹ Гражданское право. В 2-х т. /ответ. ред. Е.А. Суханов. М., 2005. С.230., Никитюк П.С. Наследственное право и наследственный процесс. Кишинев, 1973. С.44.

открывшемся после смерти лица, которое было призвано к другому наследству и умерло в качестве наследника этого другого наследства, не успев его принять в установленный срок, осуществляется независимо от правопреемства в наследстве, к которому был призван умерший наследник.

В соответствии с разграничением отдельного правопреемства в первом наследстве и отдельного правопреемства во втором наследстве действия лиц в качестве трансмиссаров и действия этих же лиц в качестве наследников трансмиттента не совмещаются, они имеют разную направленность и создают различные правовые последствия. Так, отказ определенного трансмиссара от первого наследства не означает автоматически отказа этого же лица как наследника от второго наследства. Равным образом это относится к актам принятия наследства. Принятие первого наследства трансмиссаром не означает автоматического принятия второго наследства, открывшегося после умершего наследника (трансмиттента).

Такой же подход должен выдерживаться при решении вопросов ответственности по долгам наследства. На долю в наследстве, причитающуюся трансмиттенту и принятую трансмиссаром (первое наследство), не могут быть обращены взыскания по требованиям кредиторов о погашении долгов второго наследства.

Третий этап развития наследственной трансмиссии наступает, когда трансмиссар принимает наследство трансмиттента и длится этот этап до тех пор, пока не будет определена судьба наследственного имущества. В результате принятия наследства у трансмиссара возникает право на наследство, которое в зависимости от того, что входит в состав наследства, в свою очередь распадается на ряд правомочий. Это может быть и право собственности на ту или иную вещь, и обязательственное право и др.¹. На данном этапе развития наследственного правоотношения нельзя однозначно ответить на вопрос, носит ли оно абсолютный или относительный характер.

¹ Гражданское право. Т.3 / под ред. А.П.Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 2005. С.546.

Наследственная трансмиссия обеспечивает призвание к наследованию взамен умершего наследника (трансмиттента) его наследников для осуществления ими прав умершего наследника. Получается, что наследники трансмиттента имеют право приобрести лишь ту часть открывшегося наследства, которую приобрел бы умерший наследник. То есть если, у изначального наследодателя было всего два наследника первой очереди, и один из них после открытия наследства умер, не приняв его в течение 6 месяцев, то к его наследникам переходит право на принятие наследства¹.

Права и обязанности наследников и условия наследования определяются применительно к каждому в отдельности случаю наследственного правопреемства: к наследованию после смерти первого наследодателя, когда к наследованию был призван наследник, умерший затем до истечения установленного срока принятия наследства и не успевший принять наследство, и к наследованию после смерти наследника, не успевшего принять первое наследство.

Как указано в п. 1 ст.1156 ГК РФ, к трансмиссарам переходит право на принятие наследства. Однако, исходя из свободы приобретения наследства наследниками, следует признать, что к трансмиссарам переходит, наряду с правом на принятие наследства, также право на отказ от наследства, включая право направленного отказа.

Срок принятия наследства трансмиссарами, как и другими наследниками, начинается со дня открытия наследства, к которому был призван трансмиттент. Учитывая, что к моменту смерти трансмиттента срок принятия наследства мог оказаться почти исчерпанным, законодатель предусмотрел правило об увеличении срока для принятия наследства трансмиссарами.

Согласно п.2 ст.1156 ГК РФ, если оставшаяся после наследника часть срока, установленного для принятия наследства, составляет менее трех

¹ Краснюк В. Трансмиссар и трансмиттенты // Право. № 45. 2004. С.31.

месяцев, она удлиняется до трех месяцев. Если наследник в указанный срок наследство не примет, то он право на принятие наследства утрачивает.

Срок на принятие наследства обычно относят к числу преклюзивных (пресекательных) сроков, истечение которых в отличие от истечения сроков исковой давности влечет прекращение самого права, а не только права на его защиту. Восстановление срока для принятия наследства в соответствии со ст. 1155 ГК РФ может иметь место, если суд признает причины пропуска уважительными. В качестве новеллы следует отметить то, что суды, рассматривая указанные споры, не просто восстанавливают пропущенный срок, но еще и признают наследника, обратившегося с таким требованием, принявшим наследство¹.

Наследственная трансмиссия наступает только при определенных условиях:

- если, к открывшемуся наследству есть наследник по завещанию или по закону, у которого возникло право наследования. Трансмиссией признается лишь наследник по завещанию или по закону, призванный к наследованию, основания наследования значения не имеют;
- если трансмиссия умер после открытия наследства, не успев его принять в установленный для принятия наследства срок. Смерть наследника, уже призванного к наследованию, требует решения вопроса о судьбе освободившегося права на наследственную долю.
- требуется призывание к наследованию взамен умершего наследника (трансмиссанта) его наследников для осуществления ими прав умершего наследника. Наследственная трансмиссия возникает, если трансмиссент может быть замещен своими наследниками (трансмиссарами). Первый связан со вторыми так, как связаны наследодатель и наследники. В силу наследственной трансмиссии право на принятие наследства, принадлежащее трансмиссенту и не осуществленное им, переходит к его наследникам по

¹ Фадеева Т.А. Наследственное право (3-я часть Гражданского кодекса РФ) // Нотариальный вестник. 2002. № 6. С. 46.

закону, а если все свое имущество трансмиттент завещал – к его наследникам по завещанию.

Отличия наследственной трансмиссии от наследования по праву представления (ст. 1146 ГК РФ) заключаются в следующем:

– в случае наследственной трансмиссии наследник был призван к наследованию, и у него возникло право наследования, но он не успел его осуществить по причине смерти до истечения срока для принятия наследства, а при наследовании по праву представления наследник не мог быть призван к наследованию по причине его смерти до открытия наследства.

– наследование по праву представления и наследование по наследственной трансмиссии сходны в том, что в обоих случаях юридическое значение имеет не только смерть наследодателя, но и смерть другого лица – потомка или иного наследника наследодателя.

По мнению некоторых правоведов¹ наследование по праву представления – это всегда наследование внуками или иными потомками, если соответствующий ребенок наследодателя умер. Однако иногда при наследовании внуками имеет место не наследование по праву представления, а наследование по праву наследственной трансмиссии.

При квалификации оснований наследования необходимо обратиться к ст.ст. 1142, 1146, 1156 ГК РФ и учитывать что отличие наследования по праву представления и наследственной трансмиссией заключается :

- 1) в последовательности смертей;
- 2) различен круг наследников по праву представления и наследования по наследственной трансмиссии;
- 3) в наследовании по праву представления речь идет исключительно о наследовании по закону, причем о наследовании первой очереди, и не просто о наследовании любыми наследниками, а внуками либо другими потомками,

¹ Чепига Т.Д. К вопросу о праве завещать // Вестник МГУ. 1965. № 2. С. 27.

а в наследовании по наследственной трансмиссии наследование наступает как по закону, так и по завещанию.

Наследование в порядке трансмиссии отличается от наследования при подназначении наследника по завещанию (ст. 1121 ГК РФ).

Основание наследственной трансмиссии – факт смерти наследника лишь после открытия наследства, но до принятия им наследства в установленный срок. Подназначение наследника может быть предусмотрено завещателем для разных случаев отпадения основного назначенного наследника. Случай смерти подназначенного наследника после открытия наследства, но до принятия им наследства в установленный срок, – лишь один из них.

Главное же отличие между подназначением и трансмиссией заключается в том, что наследование по праву подназначения возникает исключительно в силу завещания, т.е. воли завещателя.

Существует точка зрения, согласно которой подназначение наследника должно устранять переход права на принятие наследства в порядке отказа от наследства в пользу другого лица¹.

С этой позицией согласиться нельзя. Суть завещания состоит в том, что после смерти завещателя права на определенное имущество переходят к указанному завещателем лицу. Известно, что завещатель не может ограничить права наследника по распоряжению наследственным имуществом. А именно к такому ограничению и сводится приведенная точка зрения. Тот факт, что ограничения устанавливаются нормативным актом, а не волеизъявлением завещателя, служит дополнительным аргументом против позиции Т.Д. Чепиги.

Институт наследственной трансмиссии и институт приращения наследственных долей отличаются по своему назначению и основаниям применения.

¹ Чепига Т.Д. Наследование по завещанию в советском гражданском праве: автореф. дисс.. канд. юрид. наук. М., 1965. С. 10.

Правила о приращении наследственных долей определяют правовые последствия для случаев, если наследники отпадают от наследования по основаниям, включающим, в частности, случаи непринятия ими наследства в установленные сроки (ст. 1161 ГК РФ).

Наследственная трансмиссия, напротив, обеспечивает условия для осуществления права на принятие наследства, поскольку предусматривает передачу этого права другим лицам в случае смерти наследника, не успевшего принять наследство в установленный срок, и возможность наследников умершего наследника принять наследство в установленный срок.

До тех пор пока действует срок для принятия наследства наследниками, призванными к наследованию, существует возможность принятия наследства определенными лицами, приращение наследственных долей отпавших наследников к долям принявших наследство наследников невозможно.

Таким образом, если наследство, к которому был призван трансмиттент, не будет принято трансмиссарами или они заявят безусловный отказ от наследства либо отпадут от наследства по иным основаниям, предусмотренным в ст. 1161 ГК РФ, то тогда по отношению к доле умершего наследника (трансмиттента) возможно применение правил о приращении наследственных долей¹.

Особенности принятия выморочного имущества

Выморочное имущество (*Bona vacantia, erblose Guter*) – имущество, которое осталось после умершего лица и на которое никто не заявляет или не может заявить притязаний ни по завещанию, ни по закону.

В пункте 1 ст. 1151 ГК РФ определены случаи, когда наследственное имущество считается выморочным. Если отсутствуют наследники, как по

¹ Симакина В.И. Чем отличается наследственная трансмиссия от наследования по праву представления // Домашний адвокат. 2003. № 2. С. 14.

закону, так и по завещанию, в том числе, когда все наследники по закону лишены в завещании наследодателя права наследования (п. 1 ст. 1119 ГК РФ), либо в силу ст. 1117 ГК РФ никто из наследников не имеет права наследовать или все они отстранены от наследования, либо никто из наследников не принял наследства (ст. 1153, 1154 ГК РФ), либо все наследники отказались от наследства и при этом никто не указал, что отказывается в пользу другого наследника (ст. 1157-1159 ГК РФ), имущество умершего считается выморочным, переходит в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации.

Однако формулировка п. 2 ст. 1151 ГК РФ является неточной, поскольку в наследственную массу входят имущественные права и долги, которые в принципе не могут принадлежать на праве собственности, в собственность способны переходить только вещи. Поскольку переход выморочного имущества к Российской Федерации – это наследование в соответствии с п. 1 ст. 1110 ГК РФ, то он совершается в порядке универсального преемства: имущество умершего переходит к Российской Федерации как единое целое. Таким образом, к государству переходит выморочное имущество в целом, со всеми правами и обязанностями.

Когда закон устанавливает, что переход выморочного имущества к Российской Федерации представляет собой наследование, он тем самым определяет место российского права среди национальных систем наследственного права, присутствующих в современном мире. Содержащееся в п. 2 ст. 1151 ГК РФ указание о переходе имущества в собственность Российской Федерации (в состав казны – ст. 214 ГК РФ) призвано подчеркнуть природу получения имущества государством (в порядке наследования), а также то, что иные виды публичных образований (субъекты Российской Федерации и муниципальные образования) не являются наследниками по закону.

Существуют две большие группы стран, по-разному квалифицирующие переход выморочного имущества к государству. Право первой из них

признает этот переход осуществлением государством своего территориального верховенства. Эта точка зрения основывается на представлении, что выморочное имущество – это частный случай имущества, не имеющего собственника. В этом качестве оно поступает к тому, кто обладает суверенитетом над территорией, где такое поступление считается первоначальным способом приобретения права собственности по праву оккупации. Таким образом, обосновывается переход выморочного имущества к государству в ряде стран с континентальной системой права (например, во Франции).

В странах с англосаксонской системой права существует сходная концепция, согласно которой государство является обладателем «конечного титула собственности» на любое имущество (особенно недвижимое). Здесь после смерти собственника, не оставившего ни завещания, ни наследников по закону, происходит своего рода возврат имущества государству (escheat).

Вторая группа стран исходит из того, что приобретение выморочного имущества государством представляет собой наследование и что, следовательно, такое приобретение является не первоначальным, а производным (Германия, Италия, Испания и др.). Для Гражданского кодекса РСФСР 1922 г. приобретение выморочного имущества государством, как и получение любого иного имущества умерших граждан, не было наследованием. Только ГК РСФСР (ст.ст.527, 552) установил, что имущество умершего переходит к государству «по праву наследования». Причина этого изменения имела, чисто внешний характер. Была предпринята попытка использовать некоторые особенности иностранного наследственного права в целях увеличения поступления в страну твердой валюты в виде наследственных сумм.

Как отмечает Богуславский М.М., за рубежом существуют коллизионные нормы, которые при определенных условиях позволяли применять к отношениям по наследованию наследственный закон, действующий в России. Если бы российское право устанавливало, что это

имущество приобретается сувереном территории, т.е. по праву оккупации, то иностранные суды, следуя такой квалификации, передавали бы его тому государству, которое осуществляет суверенитет над территорией, где находится выморочное имущество¹.

Когда ГК РСФСР установил, что в отношении выморочного имущества имеет место наследование и что государство является наследником, ожидалось, что при описанной ситуации иностранные суды таких государств будут признавать выморочное имущество принадлежащим советскому государству. Тем не менее, все это оказалось иллюзией, констатирует Садиков О.Н.². Изменение взгляда на природу приобретения выморочного имущества государством не вызвало увеличения притока наследственных сумм из-за границы. Правовая природа выморочного имущества, исходит из поддержания Российской Федерацией теории наследования и отрицания теории оккупации.

Значимость разграничения «права оккупации» или «права наследования» особенно ощутима при оценке правовых последствий, так как при «оккупации» не возникает речи об исполнении обязательств наследодателя перед третьими лицами за счет оставшегося имущества и вообще о правопреемстве в отношении его обязательств. Переход права собственности на имущество к государству соответственно признается первичным способом его приобретения.

Если же выморочное имущество переходит государству по праву наследования, как в Российской Федерации, то подобный переход представляет собой производный способ приобретения прав собственности на различные виды имущества и нематериальных прав, входящих в состав наследства. В частности, уплата долгов собственника имущества, ставшего выморочным, является закономерным требованием, обращаемым к

¹ Богуславский М.М. Международное частное право. М., 2008. С. 230.

² Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / ответ. ред. О.Н. Садиков. М., 2005. С.249.

государству со стороны кредиторов наследодателя. Это требование вытекает из квалификации наследования как универсального правопреемства, коим является и наследование государством выморочного имущества.

Некоторые западноевропейские идеи относительно роли государства в области наследования были реализованы в России. Государство получало роль то главного приобретателя наследства (1918 – 1926 гг.), то основного их приобретателя (1926 – 1964 гг.), то привилегированного приобретателя (1964 – 2002 гг.).

После длительного перерыва произошла социальная реабилитация понятия «выморочное имущество», которое с первой половины шестидесятых годов прошлого века было вытеснено другим термином – имущество, переходящее по праву наследования к государству. Отказ от понятия «выморочное имущество» мотивировался среди прочего тем, что и в случаях так называемой выморочности наследственного имущества в законе определено к кому это имущество перейдет.

В Постановлении Пленума Верховного Суда от 29 мая 2013 года разъясняется: «Выморочное имущество, при наследовании которого отказ от наследства не допускается, со дня открытия наследства переходит в порядке наследования по закону в собственность соответственно Российской Федерации (любое выморочное имущество, в том числе неостребованная земельная доля, за исключением расположенных на территории Российской Федерации жилых помещений), муниципального образования, городов федерального значения Москвы или Санкт-Петербурга (выморочное имущество в виде расположенного на соответствующей территории жилого помещения) в силу фактов, указанных в пункте 1 статьи 1151 ГК РФ, без акта принятия наследства, а также вне зависимости от оформления наследственных прав и их государственной регистрации.

Однако проблема заключается в том, что многие вопросы, связанные с наследованием выморочного имущества, до сих пор не нашли разрешения в законодательстве.

При этом очевидно, что выморочное имущество как самостоятельная правовая категория имеет ряд существенных специфических особенностей, требующих непосредственного нормативного разъяснения¹.

Первая особенность правового статуса Российской Федерации в области наследования обусловлена тем, что она здесь выступает в двойной роли. С одной стороны, Конституция возлагает на нее роль гаранта права наследования (ч.4 ст.35 Конституции). В Постановлении Конституционного Суда РФ № 1-П² сказано, что Конституция обеспечивает «гарантированный государством» переход имущества, принадлежавшего наследодателю, к другим лицам.

С другой стороны, раздел V ГК РФ признает Российскую Федерацию наследником, устанавливая, в частности, что получение ею выморочного имущества является наследованием по закону. В таком качестве государство наделяется определенными правами и возложенными обязанностями.

Особенности наследования выморочного имущества обусловлены не только целями введения данного института (защита прав и интересов кредиторов и предотвращение появления бесхозного имущества), но и спецификой правового положения государства как публичного образования, являющегося в соответствии с Конституцией гарантом права наследования (ч. 4 ст. 35 Конституции) и выступающего в гражданском обороте постольку, поскольку это необходимо для реализации задач публичной власти³.

¹ Котухова М. В. Гражданско-правовое регулирование отношений с выморочным имуществом в наследственном праве Российской Федерации : Диссертация ... кандидата юридических наук. М., 2007. 132с.

² СЗ РФ. 2010. №6. Ст.699.

³ Подробнее см., напр.: Договорное право: учебник. / Под общ. ред. Р.А. Курбанова, А.М. Эрделевского. Москва : Проспект, 2016; Жилищное право: учебник / Под ред. П.В. Алексия, Н.Д. Эриашвили, Р.А. Курбанова. Москва: Юнити-Дана, 2012; История предпринимательства в России (IX – начало XX вв.) (100-летию высшего торгово-экономического образования посвящается) / Каменецкий И. П., Метелев С. Е. ; Федеральное агентство по образованию, Российский торгово-экономический ун-т, Омский ин-т (фил.). Москва, 2007; Трудовое право: учебник для академического бакалавриата. 2-е изд. / Под ред. Р.А. Курбанова. Москва: Юрайт, 2015; Свечникова Н.В. Гражданское и торговое право. Тенденции развития в государствах ЕС // Труд и социальные отношения. 2006. № 1. С. 152-156; и др.

Например, для приобретения наследства не требуется специального акта его принятия (п. 1 ст. 1152 ГК РФ), а отказ от него запрещен (п. 1 ст. 1157 ГК РФ). В связи с этим в литературе высказано мнение, что в случае с выморочным имуществом речь идет не о наследовании, а о получении такого имущества, поскольку государство не имеет права не принять наследство или отказаться от него¹.

Вторая особенность положения Российской Федерации как наследника по закону выморочного имущества – применение к ней большинства гражданско-правовых норм, установленных для всех наследников по закону.

Будучи наследником по закону, Российская Федерация подпадает под действие нормы о том, что наследники несут ответственность по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества (п. 1 ст. 1175 ГК РФ). К Российской Федерации в данных условиях применяется и процессуальная норма, допускающая предъявление кредиторами наследодателя исков к наследственному имуществу: иск может быть предъявлен и к выморочному имуществу. При этом Российской Федерации, как и любому наследнику, дается процессуальная льгота. Закон обязывает суд приостановить рассмотрение дела, возбужденного в связи с предъявлением кредиторами исков к выморочному имуществу, «до перехода выморочного имущества в порядке наследования к Российской Федерации» (п. 3 ст. 1175 ГК РФ).

Соответственно, к выморочному имуществу как к разновидности наследства, хотя и переходящего к Российской Федерации, применяются общие правила наследственного права. В частности, за счет выморочного имущества подлежат возмещению необходимые расходы, вызванные предсмертной болезнью наследодателя, расходы на его достойные похороны, включая необходимые расходы на оплату места погребения наследодателя,

¹ Телюкина М.В. Комментарий к разделу V Гражданского кодекса РФ // Законодательство и экономика. 2002. № 9. Комментарий к ст. 1151.

расходы на охрану наследства и управление им (в пределах стоимости выморочного наследства) (п. 1 ст. 1174 ГК РФ).

Требования о возмещении этих расходов могут быть предъявлены к Российской Федерации, поскольку она является наследником выморочного имущества (п. 2 ст. 1174 ГК РФ). При этом в первую очередь подлежат возмещению расходы, вызванные болезнью и похоронами наследодателя, во вторую – расходы на охрану наследства и управление им. Эти расходы возмещаются Российской Федерацией, как и любым иным наследником, до уплаты долгов кредиторам наследодателя (п. 2 ст. 1174 ГК РФ).

Однако на практике возникает много вопросов, в частности, как за счет выморочного имущества подлежат возмещению необходимые расходы, вызванные предсмертной болезнью наследодателя, расходы на его достойные похороны, включая необходимые расходы на оплату места погребения наследодателя, расходы на охрану наследства и управление им и какой федеральный орган в данном случае должен возместить соответствующие расходы.

На требования кредиторов наследодателя, предъявляемые в том числе и к Российской Федерации как к наследнику выморочного имущества, распространяется правило о сроке исковой давности, установленному для соответствующих требований, который не подлежит перерыву, приостановлению и восстановлению (п. 3 ст. 1175 ГК РФ).

Третья особенность Российской Федерации как наследника по закону выморочного имущества состоит в том, Российская Федерация, выступающая в качестве наследника выморочного имущества, не должна принимать наследство: «Для приобретения выморочного имущества... принятие наследства не требуется» (п. 1 ст. 1152 ГК РФ).

Соответственно, на Российскую Федерацию, выступающую в указанной выше роли, не распространяются правила о принятии наследства. В частности, если бы Российская Федерация даже и совершила действия, которые в соответствии с законом свидетельствуют о фактическом принятии

наследства, такие действия не порождали бы последствия, предусмотренного п. 2 ст. 1153 ГК РФ, а именно презумпции принятия наследства.

Равным образом к ней не применяются правила о сроке на принятие наследства (ст. 1154 ГК РФ), а также нормы, предусматривающие принятие наследства после истечения установленного срока (п. 1 и 3 ст. 1155 ГК РФ).

Основы законодательства Российской Федерации о нотариате не предписывают обязанности государства получить свидетельство о праве на выморочное наследство.

Правила Инструкции №185 «О порядке учета, оценки и реализации конфискованного, бесхозяйного имущества, имущества, перешедшего по праву наследования к государству, и кладов» исходят из признания свидетельства о праве на наследство правоподтверждающим, но не правоустанавливающим документом. Пункт 5 указанной Инструкции закрепляет, что документом, подтверждающим право государства на наследство, является свидетельство, выдаваемое нотариальным органом налоговому органу, но не предусматривает обязанности государственного органа получить соответствующее свидетельство.

Вместе с тем необходимость распоряжения приобретенным по наследству недвижимым имуществом требует государственной регистрации прав на недвижимость, например в отношении прав на ценные бумаги. Но и при таких обстоятельствах вряд ли можно согласиться с высказанным в научной литературе мнением, что получение государством в лице соответствующих органов свидетельства о праве наследования выморочного имущества – обязанность, оговоренная законом¹.

Относительно возможности приобретения права собственности на вещь, входящую в состав выморочного имущества, в случае, когда государство не оформило своих наследственных прав и права собственности на подобное имущество следует руководствоваться ст. 1163 ГК РФ в которой

¹ Вавилин Е.В., Гурьева Е.В. Новый порядок наследования и дарения. М., 2006. С. 36

указано что, наследник вправе в любое время по истечении шести месяцев с момента смерти наследодателя потребовать выдачи ему свидетельства о праве на наследство.

Нормы, допускающие наследственную трансмиссию (ст. 1156 ГК РФ), не применяются при наследовании выморочного имущества.

Рассуждая о наследовании выморочного имущества, следует учесть еще одно существенное отличие в положении Российской Федерации как наследника по закону выморочного имущества относительно отказа от наследства. ГК РФ ее такого права лишает: «При наследовании выморочного имущества отказ от наследства не допускается» (п. 1 ст. 1157 ГК РФ). По этой причине не применяются также нормы о способах и сроках отказа от наследства (п. 2 ст. 1157, 1159 ГК РФ).

К сожалению, закон не только не регулирует процедуру выявления выморочного имущества для целей оформления наследственных прав, но даже не содержит четких предписаний относительно полномочий соответствующих органов, обязанных осуществлять от имени Российской Федерации принятие и учет выморочного имущества.

Следует заметить, что была предпринята попытка признания ст. 1157 ГК РФ неконституционной ввиду отсутствия подробного регулирования. Однако Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии жалобы к рассмотрению, указав, что устранение законодательных пробелов отнесено к компетенции законодателя – п. 2.2 Определения Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2005 г. № 194-О (Документ опубликован не был)¹.

Споры о том, является ли имущество выморочным, в том числе споры о том, является ли оно выморочным полностью или в части, подлежат разрешению судом. В первую очередь они могут возникать между лицами, претендующими на наследство, и соответствующими государственными

¹Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей (постатейный) / под ред. Н.И. Марышевой, К.Б. Ярошенко). М, 2004. С.56.

органами, которые в интересах государства отстаивают выморочность наследства. Так, они могут возникать тогда, когда признание имущества выморочным зависит от того, будет ли наследник отстранен от наследования как недостойный или нет. Наследник может оспаривать, что им был пропущен срок на принятие наследства, или сослаться на то, что завещание, в котором он лишен наследства, завещатель совершил, когда он не отдавал отчета в своих действиях или не мог ими руководить. Проблема отсутствия четкого регулирования наиболее актуальна, когда выморочным является только часть имущества, а другая принята соответствующими наследниками по завещанию или закону.

При возникновении права общей собственности наследников (ст. 1164 ГК РФ) в случае неоформления Российской Федерацией наследственных прав возникают объективные препятствия к осуществлению правомочий другими сособственниками.

Российское государство имеет сложную, двухуровневую структуру, включающую в себя Российскую Федерацию и субъектов РФ. Согласно пункту 2 ст. 1151 ГК РФ право наследования по закону признается только за Российской Федерацией. Субъекты РФ, а также муниципальные образования могут наследовать по завещанию. Из этого следует, что унаследовать наследственное имущество как выморочное может только РФ, которая, оформив свои права на это имущество в установленном законом порядке, может передать его в собственность субъектов РФ или в собственность муниципальных образований.

Так, несмотря на это, все настойчивее высказывается мнение о необходимости передачи части выморочного имущества в собственность субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. При этом решать судьбу выморочного имущества предлагается в зависимости от его вида.

Некоторые эксперты, настаивали на передаче в собственность субъектов Российской Федерации только жилых помещений. Необходимость подобного регулирования выморочного жилищного фонда аргументируется необходимостью несения расходов по содержанию жилых помещений¹. Как отмечает Виноградова Р.И.², в муниципальную собственность целесообразно передавать жилые помещения в домах муниципального жилищного фонда и жилые помещения в домах ЖСК. Однако это не означает, что субъекты РФ и муниципальные образования будут признаваться наследниками, так как в пункте 3 ст. 1151 ГК РФ предусматривается передача не права на принятие наследства, а самого наследственного имущества.

Однако с таким подходом согласиться нельзя, Котухова М.В. логично отмечает, что подобная избирательность наследования выморочного имущества нарушит принцип универсальности наследственного правопреемства, согласно которому наследственная масса должна переходить к наследникам как единое целое³.

Включение в круг наследников муниципальных образований (городов федерального значения) породило следующую проблему: наследование – это универсальное правопреемство, а после внесения изменений в ст. 1151 ГК РФ наследственная масса «распадается» на две части – жилое помещение или иное имущество.

Муниципальные образования выступают сингулярными правопреемниками: они приобретают право только на жилое помещение и любые имущественные обязанности перед кредиторами умершего в пределах его стоимости. Поэтому муниципальное образование (город федерального значения) не может быть единственным наследником.

¹ Журнал Квадрум. 04.04.07. [Электронный ресурс] Режим доступа URL: http://www.kvadroom.ru/journal/news_04_04_07.html (дата обращения: 02.09.2016)

² Виноградова Р.И. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей, раздела пятого Наследственное право. М., 2006. С.170.

³ Котухова М. В. Гражданско-правовое регулирование отношений с выморочным имуществом в наследственном праве Российской Федерации : Диссертация ... кандидата юридических наук. М., 2007. 132с.

В соответствии с п. 1 ст. 1175 ГК РФ Российская Федерация всегда становится сонаследником и несет солидарную ответственность по долгам умершего. Государство является наследником, даже если наследство выражено только жилым помещением, иначе не будет универсального правопреемства, ведь в муниципальную собственность переходит только определенное имущество, а не вся совокупность имущественных прав¹.

Пробелом является и то, что в ГК РФ не регулируется вопрос о выморочном имуществе, находящемся за пределами Российской Федерации. Вероятнее всего, такое выморочное имущество также переходит в собственность Российской Федерации. Правила наследования определяются в соответствии с ГК РФ, международными договорами, заключенными Российской Федерацией с иностранными государствами: наследственное имущество как выморочное переходит в собственность государства, то движимое имущество передается государству, гражданином которого к моменту смерти являлся наследодатель, а недвижимое – в собственность государства, на территории которого она находится.

Как отмечается в литературе (Ярошенко К.Б.², Манылов И.Е.³ и др.) на Российскую Федерацию распространяется правило о признании наследства принадлежащим наследнику со дня открытия наследства (п. 4 ст. 1152 ГК РФ).

¹ Подробнее см., напр.: Гражданское право: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Эриашвили Н.Д., Курбанов Р.А. и др. Москва, 2016. Сер. *Dura lex, sed lex* (5-е издание, переработанное и дополненное); Гурбанов Р.А. Природа и организационные основы Европейской комиссии по эффективности правосудия Совета Европы // Пробелы в российском законодательстве. 2015. №1; Нелегальная миграция и ее влияние на социально– экономическое развитие страны / Метелев С.Е. // Закон и право. 2006. № 1. С. 3-5; Свечникова Н.В. Решения Конституционного Суда Российской Федерации как источник конституционного права. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Москва, 2004; Gurbanov R.A. Influence of the European convention on protection of human rights and the basic freedom // Concise compilation of articles from Representative power 21 st century: legislation, commentary, problems. 2011. № 5-8; и др.

² Ярошенко К.Б. Новое законодательство о наследовании // Хозяйство и право. 2010. № 3. С.34-56.

³ Манылов И.Е. Новое законодательство о наследовании по закону // Современное право. 2002. №1. С.18-20.

Приобретение права собственности на имущество в результате наследования относится к производным основаниям возникновения права собственности, поэтому, как отмечалось выше, имущество передается государству со всеми имеющимися обременениями.

На сегодняшний день, однако, вопрос каким образом, государство, будет отвечать по долгам наследодателя, недостаточно проработан с нормативной точки зрения. Остается неясным, кому, и каким образом кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования в случае перехода выморочного имущества в порядке наследования Российской Федерации. В качестве примера можно привести: Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 04.03.2011 № А29-2169/2010. Суд удовлетворил требование банка о взыскании с РФ долга за счет выморочного имущества – транспортного средства по кредитному договору. Нижестоящие суды правомерно указали, что банк предоставил доказательства перехода транспортного средства к государству в порядке пункта 3 статьи 1151 ГК РФ. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 08.11.2010 по делу № А29-2169/2010. Поскольку имущество умершего гражданина в силу ст. 1151 ГК РФ перешло в собственность Российской Федерации в качестве выморочного имущества, что подтверждалось свидетельством, выданным нотариальным органом должностному лицу налогового органа, суд нижестоящей инстанции на основании ст. 1175 ГК РФ правомерно удовлетворил требование банка о взыскании долга по кредитному договору, заключенному между банком и гражданином, с Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пределах стоимости указанного имущества.

В условиях недостаточного законодательного регулирования и с учетом цели института выморочного имущества (предотвращение бесхозяйности имущества и защита прав и интересов кредиторов) обозначенные выше ситуации должны разрешаться с учетом всех обстоятельств в каждом конкретном случае.

Раздел 7

ИСПОЛНЕНИЕ ЗАВЕЩАНИЯ

В результате изучения данного раздела студент должен:

– **знать** правовые нормы, регулирующие исполнение завещания и полномочия исполнителя завещателя; особенности последней воли завещателя;

– **уметь** анализировать нормативные правовые акты, регулирующие исполнение последней воли завещателя; анализировать судебную практику в рассматриваемой области;

– **владеть** навыками определения полномочий исполнителя завещателя, применения нормативных правовых актов, а также актов толкования права в рассматриваемой сфере

Правила исполнения завещания

В целях надлежащего исполнения последней воли завещателя гражданским законодательством предусмотрен институт исполнителя завещания. Как отмечает В. Будовниц¹, исполнитель завещания, будучи лицом, не заинтересованным в удовлетворении субъективных притязаний наследников, имеет больше возможностей для недопущения конфликтов и споров между наследниками по вопросам, связанным с получением наследства.

Исполнение завещания – в гражданском праве это совершение необходимых действий по осуществлению воли умершего, выраженной в

¹ Будовниц В. Исполнитель завещания // Домашний адвокат. 2005. № 2. С.9.

завещании. Исполнение завещания возлагается на назначенных в завещании наследников или на указанного в завещании исполнителя завещания.

Душеприказчиком могут быть назначены:

- граждане, входящие в круг наследников по закону;
- граждане, не входящие в число наследников по закону; юридические лица.

Гришаев С. П.¹ считает, что под исполнением завещания понимается совершение действий юридического и фактического характера, как прямо предусмотренных завещанием, так и не указанных в нем, но необходимых для обеспечения возможности реализации воли наследодателя, выраженной в завещании.

Исполнение завещания как правоотношение имеет свои особенности. При возникновении этого правоотношения его инициатор (завещатель) уже не является носителем ни прав, ни обязанностей, и, естественно, в рассматриваемом отношении не участвует².

Исполнитель завещания оказывается в роли должника, но только в части выполнения всех возложенных на него завещателем и законом обязанностей, но не в качестве лица, ответственного по долгам и иным обязательствам умершего завещателя.

В то же время существование определенных прав (требований) у исполнителя завещания позволяет считать его не только должником, но и причислить к категории кредиторов лиц, чьи обязанности корреспондируют этим правом.

Отношения по исполнению завещания многие авторы (Гуев А.Н., Телюкина М.В. и др.)³ часто сопоставляют с отношениями представительства, так как душеприказчик обязывается к выполнению целого

¹ Гришаев С.П. Наследственное право и социальная справедливость / С.П. Гришаев, У. А. Омарова. Махачкала, 2010. С. 54.

² Гражданское право. Том 3 / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 2005. С.540.

³ Гуев А.Н. Постатейный комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации. М., 2002. С. 97-98.

ряда юридических актов. При такой трактовке возникает вопрос, кого представляет исполнитель завещания. Поскольку наследодатель к моменту возникновения полномочий исполнителя уже умер, его нельзя считать правоспособным субъектом. Наследники также не могут считаться представляемыми, так как душеприказчик исполняет не их волю, а совершает действия предписанные наследодателем.

Из сказанного следует, что душеприказчик – представитель самого наследства. Однако, поскольку наследство не наделяется правами юридической личности и не является субъектом права, отношения по исполнению завещания нельзя признать представительством, тем более, что исполнитель действует от собственного имени, а не от имени другого лица.

Таким образом, отношения по исполнению завещания являются самостоятельным видом правоотношений со своими особенностями, составом и характеристикой.

Действующий Гражданский кодекс РФ конкретизирует нормы об исполнении завещания. Для завещателя предусматривается возможность поручить исполнение завещания гражданину – исполнителю завещания (душеприказчику), который должен выразить согласие на это. Такое положение признано мировой практикой и применяется в большинстве развитых стран мира. Новеллой Кодекса РФ является уточнение, что «согласие гражданина быть исполнителем завещания выражается этим гражданином в его собственноручной надписи на самом завещании, или в заявлении, приложенном к завещанию или в заявлении, поданном нотариусу в течение месяца со дня открытия наследства» (ч.1 ст. 1134 ГК РФ).

Следует отметить, что если ранее действовавшее законодательство предусматривало необходимость получения согласия предполагаемого исполнителя на момент составления завещания, то ныне действующий Кодекс допускает последующее одобрение. Как согласие могут расцениваться и фактические действия по исполнению завещания, совершенные в течение месяца со дня открытия наследства.

Важно отметить, что срок для дачи согласия гражданином стать исполнителем завещания – месяц со дня открытия наследства, однако само наследство может быть принято в течение 6 месяцев со дня его открытия. Наследник, как правило, принимает наследство путем подачи заявления по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному законом лицу. Если заявление было подано наследником после окончания месячного срока с момента открытия наследства, т.е. смерти наследодателя, возникает вопрос: утратил ли исполнитель завещания право дать согласие на исполнение завещания? Садиков О. Н.¹ утверждает, что момент дачи согласия на принятие гражданином на себя функций исполнителя завещания связан с открытием, а не с принятием наследства. Этот момент один и тот же для начала течения срока: для исполнителя завещания – месяц, для наследников – 6 месяцев (ст. 1134 ГК РФ).

Закон в настоящее время не дает ответа на вопрос, является ли месячный срок пресекательным (т.е. лишается ли исполнитель завещания права осуществить исполнение завещания, если он заявил о своем согласии после истечения месячного срока) и возможно ли восстановление этого срока. Данный вопрос требует дополнительных разъяснений.

По новым правилам (ст. 1136 ГК РФ) исполнитель завещания, помимо возмещения за счет средств наследства необходимых расходов, связанных с исполнением завещания, вправе требовать вознаграждения за счет наследства, если это предусмотрено завещанием. ГК РСФСР императивно устанавливал безвозмездный характер оказываемых исполнителем завещания услуг. М. В. Маляревский² справедливо замечает, что на таких условиях не могло быть и речи о том, что бы такой институт у нас в России развивался, как например, представительство в суде.

¹ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая / под ред. О.Н. Садикова. М., 2005. С. 201.

² Маляревский М.В. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть третья. Исполнитель завещания. М., 2002. С. 233.

Какова же правовая природа вознаграждения исполнителю завещания, если его получение предусмотрено завещанием. С учетом того, что завещание – сделка односторонняя, такое вознаграждение нельзя относить к вознаграждению, полученному в рамках договора, иной вывод прямо противоречил бы п. 5 ст. 1118 ГК РФ. По мнению А.Н. Гueva¹, налицо новый правовой институт в отечественном наследственном праве – «вознаграждение на основе односторонней сделки – завещания».

Часто в судебной практике возникает вопрос, кто обязан исполнить завещание, если наследник по завещанию, на которого наследодатель возложил исполнение завещания, отказался от такой обязанности, либо был освобожден от нее после смерти завещателя и оказался не в состоянии исполнить завещание?

А.Н. Гувев полагает, что системное толкование ст. 1133 и ст. 1134 ГК РФ показывает, что эта обязанность переходит к другим наследникам по завещанию².

В этих обстоятельствах разрешить спорную ситуацию может введение в ст. 1133 ГК РФ положения о том, что если наследник по завещанию, на которого наследодатель возложил исполнение завещания, откажется от такой обязанности или будет отстранен по основаниям, установленным статьей 1117 ГК РФ, обязанность перейдет к другим наследникам по завещанию, которые исполняют завещание по соглашению между собой. Если соглашение не достигнуто – пропорционально долям в наследстве.

Данную проблему можно решить путем введения института подназначения исполнителя завещания, что позволит избежать серьезных проблем на практике и разрешить многие вопросы, о которых пойдет речь.

Пока статья 1134 ГК РФ не предусматривает возможности назначения нескольких исполнителей завещания, либо подназначения другого

¹ Гувев А.Н. Постатейный комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации. М., 2010. С. 100.

² Гувев А.Н. Указ. соч. С. 90.

исполнителя на случай, если первоначальный будет освобожден по каким-либо причинам от исполнения завещания, либо умрет до момента вступления наследников во владение наследственным имуществом. Вместе с тем такая необходимость есть. При назначении нескольких исполнителей распределение функций по исполнению может устанавливаться в завещании либо определяться самими исполнителями.

Грудцына Л.Ю. считает возможным назначение нескольких исполнителей завещания, при этом отмечает, что если таких лиц несколько, необходимо указывать, в какой части завещание исполняется каждым из них.¹

При существовании нескольких исполнителей завещания могут возникнуть серьезные проблемы, однозначное решение которых в действующем законодательстве отсутствует. Согласно ГК РФ обязанности соисполнителей завещания являются солидарными только в том случае, если предмет обязательства неделим (ст. 322 ГК РФ). Во всех остальных случаях соисполнители обязаны в равных долях выполнить посмертные распоряжения, при этом каждый отвечает, лишь за свои собственные действия (ст. 321 ГК РФ)². Такие выводы достаточно спорны.

Если считать предмет рассматриваемого обстоятельства неделимым, следует признать отсутствие у наследодателя возможности точно определить права и обязанности каждого назначенного соисполнителя. Если не рассматривать возникшие отношения как обязательство долевого, возникает вопрос: как поделить между душеприказчиками доли участия в исполнении этого обязательства и кто это должен сделать? Вероятно, в данном случае исполнители могут заключить между собой соглашение о разделе прав и обязанностей по исполнению завещания.

Но возникает другой вопрос – насколько такое соглашение отвечает воле завещателя, назначившего в качестве исполнителей нескольких лиц, и,

¹ Грудцына Л.Ю. Наследование в вопросах и ответах. М., 2009. С. 44.

² Плеханова В.В. Исполнение завещания душеприказчиком // Закон. 2009. № 4. С. 62.

по-видимому, имевшего в виду их согласованные действия по выполнению распоряжений, сделанных на случай смерти? Для решения этих проблем необходимо закрепить в нормах ГК РФ положение о том, что в случае назначения нескольких исполнителей, их права и обязанности являются солидарными, если иное не следует из содержания завещания.

Из смысла статьи 1134 ГК РФ ясно, что отказ от осуществления своих полномочий исполнителем завещания должен разрешаться в судебном порядке, как по просьбе исполнителя, так и по заявлению наследников.

При этом суд должен установить обстоятельства, которые препятствуют лицу быть исполнителем завещания. Если суд установит, что такие обстоятельства отсутствуют, то он не вправе удовлетворять просьбу наследников. Данная норма является новой – ранее действовавший Гражданский кодекс РСФСР не предусматривал такой возможности.

Вопрос об освобождении душеприказчика от исполнения его обязанностей рассматривается в порядке особого производства, так как суд решает не спор о праве, а наличие фактов, препятствующих душеприказчику продолжать выполнение своих функций.

При этом необходимой предпосылкой освобождения исполнителя завещания от его обязанностей служит наличие уважительных причин, которые представляют препятствие дальнейшему исполнению обязанностей душеприказчика.

Можно предположить, что необходимости в использовании судебной процедуры не возникнет, когда в завещании назначены несколько исполнителей без определения прав и обязанностей каждого из них. Так как в этом случае интересы лиц, заинтересованных в получении наследства, не нарушаются отказ одного из душеприказчиков при отсутствии возражений со стороны оставшихся исполнителей завещания может быть сделан в любое время посредством подачи заявления в нотариальную контору.

В действующем гражданском законодательстве не урегулирован вопрос, связанный с возможностью наследодателя подназначить исполнителя завещания и назначить нескольких исполнителей завещания.

В соответствии с частью третьей статьи 1175 ГК РФ кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности. До принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены к исполнителю завещания или к наследственному имуществу. В том случае если кредиторы предъявили свои требования к исполнителю завещания, то суд приостанавливает дело до принятия наследниками наследства.

По мнению В. В. Плехановой наделение кредиторов умершего данным правом является лишь способом выявления лиц, имевших на момент смерти наследодателя имущественные требования к нему. Ни о каком удовлетворении исполнителем завещания претензий или исковых требований речь в данном случае не идет¹. С данной точкой зрения можно согласиться.

Таким образом, отвечать по делам наследодателя могут только наследники, принявшие наследство. Но в то же время принцип универсального наследственного правопреемства, закрепленный в законе о наследовании, не лишает исполнителя завещания возможности истребовать имущество от должников наследодателя с целью включения его в наследственную массу.

Ответственность исполнителя завещания

Ответственность исполнителя завещания наступает только в случае невыполнения или ненадлежащего выполнения им своих полномочий. Так, если, душеприказчик вышел за пределы представленных ему прав и распорядился имуществом вопреки желаниям умершего, выраженным им в

¹ Плеханова В.В. Исполнение завещания душеприказчиком // Закон. 2009. №4. С.62.

завещании, ответчиком по иску должен быть сам исполнитель завещания, а не новый обладатель вещи.

Иная ситуация возникает, когда исполнитель завещания выполняет все распоряжения, но впоследствии завещание признается недействительным. В этом случае душеприказчик как добросовестный участник гражданских отношений не может быть привлечен к ответственности. Ответчиком по иску должен стать приобретатель имущества: поскольку отпали основания получения материальных благ, приобретатель имущества оказался в положении неосновательно обогатившегося лица, что, естественно противозаконно.

Основанием для прекращения отношения по исполнению завещания могут стать следующие юридические факты:

1. Истечение срока существования наследственного правоотношения;
2. Смерть исполнителя, либо утрата им полной дееспособности;
3. Выполнение всех порученных исполнителю завещательных распоряжений;
4. Освобождение исполнителя завещания от его обязанностей по просьбе самого исполнителя завещания;
5. Освобождение исполнителя завещания от его обязанностей по просьбе наследников при наличии обстоятельств, препятствующих исполнению гражданином этих обязанностей;
6. Гибель завещанного имущества и иные равносильные обстоятельства;
7. Признание наследодателя несостоятельным должником.

Следовательно, недостаточность имущества таких наследодателей не является основанием для прекращения исполнения их завещательных распоряжений имущественного характера.

Согласно статье 407 ГК РФ прекращение обязательств по требованию одной из сторон допускается только в случаях, предусмотренных законом или договором. Если отнести это к рассматриваемым отношениям, то таким основанием может служить только закон, поскольку отечественное

законодательство не предусматривает возможности заключения договоров на случай смерти.

Тем не менее, закон, а именно часть вторая статьи 1134 ГК РФ, содержит указание лишь на то, что суд может освободить исполнителя завещания от его обязанностей по просьбе самого исполнителя только после открытия наследства.

До открытия наследства и возникновения обязательства, участникам которого мог вследствие этого стать исполнитель завещания, согласившейся со своим назначением душеприказчик вправе отказаться от выполнения своих полномочий посредством подачи заявления в нотариальную контору. В этом случае завещатель имеет возможность выбрать другую кандидатуру на роль исполнения своих распоряжений, сделанных на случай смерти.

Ранее в ГК РСФСР 1964 года в статье 545 содержалась норма, согласно которой исполнитель завещания обязан по требованию наследников представить отчет о проделанной работе. В ГК РФ такая норма отсутствует.

Целесообразно закрепить в ст. 1136 ГК РФ, требование о предоставлении исполнителем завещания отчета о проделанных действиях в отношении наследственного имущества в целях соблюдения интересов исполнителя завещания и наследников. В качестве аргумента можно привести то, что исполнитель завещания временно обладает чужим имуществом, предназначенным передаче в собственность другим лицам, следовательно, он обязан представить отчет наследникам. При этом отчет должен иметь письменную форму. В отчет исполнитель завещания включает лишь те сведения, которые, по его мнению исчерпывающим образом характеризуют исполнение им завещания, в том числе и сведения о произведенных при этом расходах.

Контрольные вопросы:

1. Какие факторы оказали влияние на возникновение и развитие наследственного права?
2. Какие имеются учения, школы, концепции по вопросу о наследовании?
3. Назовите основные отличия наследственного права стран континентальной Европы от права Англии и Соединенных Штатов Америки.
4. Назовите основные этапы развития наследственного права в России.
5. Что такое предмет наследственного права?
6. Что такое метод наследственного права?
7. Назовите основные принципы наследственного права.
8. Назовите особенности наследования земельных участков.
9. Как наследуется имущество члена крестьянского (фермерского) хозяйства?
10. В чем особенности наследования прав на объекты интеллектуальной собственности?
11. Какова юридическая природа завещания?
12. В каких случаях наследование по завещанию полностью замещается наследованием по закону?
13. Что понимается под назначением и подназначением наследника в завещании?
14. Назовите общие правила, касающиеся формы и порядка совершения завещания?
15. Какие формы завещания предусматривает российское законодательство?
16. Что понимается под толкованием завещания?
17. Каков по рядок нотариального удостоверения завещания?
18. Какие завещания приравнены к нотариально удостоверенным?

19. Назовите порядок совершения завещаний в чрезвычайных обстоятельствах?
20. Что понимается под закрытым завещанием?
21. Каков порядок совершения завещательных распоряжений правами на денежные средства в банках?
22. В каких случаях имеет место наследование по закону?
23. Сколько очередей наследников выделяет ГК РФ?
24. Кто входит в круг наследников по закону?
25. Могут ли юридические лица быть наследниками по закону?
26. Могут ли дети, родившиеся после смерти наследодателя, призываться к наследованию по закону?
27. Каков порядок наследования усыновителями и усыновленными?
28. Кто такие свойственники, и могут ли они призываться к наследованию?
29. Что такое наследование по праву представления?
30. В чем состоят особенности наследственной трансмиссии?
31. В чем отличие наследования по праву представления от наследственной трансмиссии?
32. Кто может быть наследником по праву представления?
33. Допускается ли наследование по праву представления при наследовании по завещанию?
34. Что такое завещательный отказ (легат)?
35. Назовите порядок исполнения завещательного отказа?
36. Что такое завещательное возложение?
37. Каковы особенности наследования выморочного имущества?
38. Может ли государство отказаться от наследства?
39. Что такое исполнение завещания?
40. Кто может быть исполнителем завещания?
41. Назовите полномочия исполнителя завещания и порядок их оформления?

Контрольные практические задания и вопросы

Выберите правильный ответ

1. Противозаконными действия лица, направленные против наследодателя, способствовавшие призванию его к наследованию, основанием к лишению права наследования

- а) не являются;
- б) являются, если речь идет о наследнике по завещанию;
- в) являются при умышленном характере этих действий;
- г) являются во всех случаях.

2. Допускается ли устная форма завещания?

- а) да, если присутствуют не менее 2 свидетелей и нотариус;
- б) нет;
- в) да, если нет иной возможности составить завещание;
- г) да, при завещании в чрезвычайных обстоятельствах.

3. Завещание является сделкой

- а) многосторонней;
- б) трехсторонней;
- в) односторонней;
- г) двусторонней.

4. Не входят в состав наследства:

- а) имущественные права и обязанности;
- б) ценные бумаги;
- в) права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя;
- г) вещи, имущественные и неимущественные права и обязанности.

Решите задачу

Задача 1. Гражданин К. завещал все свое имущество своей супруге Т., с которой состоял во втором браке, и несовершеннолетней дочери (15 лет) Н. от первого брака.

Бывшая супруга наследодателя гражданка О. предъявила иск о признании ее наследницей части имущества с целью погашения дальнейших выплат по алиментам, выплачиваемых Л. по решению суда в пользу несовершеннолетней дочери Н.

Кроме того, она заявила требование о возврате 80 тыс.руб., взятых у нее в долг Л. и об уплате процентов на эту сумму по ст. 395 ГК РФ. Суду был представлен договор займа, по условиям которого денежные средства должны быть возвращены не позднее 10 апреля текущего года, ответственности за несвоевременный возврат суммы займа установлено не было. В ходе судебного разбирательства было установлено, что смерть Л. наступила 15 октября этого же года, а наследники приняли наследство спустя 1,5 месяца после открытия наследства.

Т. против иска возражала, указывая на то, что: 1) о долге О. ей ничего неизвестно; 2) наследники не должны уплачивать проценты, начисляемые при неисполнении денежного обязательства.

Вопросы:

Какое, по вашему мнению, должно быть решение суда по искам гражданки О.?

Каковы особенности привлечения наследников к ответственности по долгам наследодателя?

Вправе ли будет несовершеннолетняя Надежда самостоятельно распоряжаться полученным наследством?

Задача 2. Гр. Петров 12.09.2015г. завещал гр. Иванову свое имущество, в том числе и свою квартиру. 29.10.2015г. Петров вступил в брак с гр. Сидоровой у которой есть 10 летняя дочь. Проживать они стали в квартире Петрова. 09.12.2015г. собираясь пойти погулять с собакой, а заодно снять с банкомата начисленную зарплату Петров умирает от сердечного приступа.

Вопросы:

Имеет ли гр. Сидорова, беременная от Петрова, и ее дочь какие либо наследственные права?

Задания

1. Проанализируйте развитие принципов наследственного права, закрепленных в ГК РСФСР 1922 г., ГК РСФСР 1964 г., ГК РФ.
2. Составьте схему юридических фактов, не влекущих возникновение наследственных правоотношений.
3. Используя правовые нормы, выпишите основные полномочия наследодателя, наследников, свидетелей, исполнителя завещания, нотариуса, доверительного управляющего, рукоприкладчика и других лиц (по выбору).

ЛИТЕРАТУРА

1. Авдейчикова Е.В., Метелев С.Е. Формирование логистической инфраструктуры Омского региона // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2009. № 2 (52). С. 5-10.
2. Агамиров К.В. Основы прогнозирования в теории и социологии права. Учеб. пособие. Москва, 2016.
3. Агамиров К.В. Правовые риски: выявление и предупреждение. Учеб. пособие. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016.
4. Агамиров К.В. Совершенствование законодательства об адвокатуре, судопроизводстве и правоохранительной деятельности. Учеб. пособие. Москва : РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016.
5. Актуальные проблемы гражданского права / А. А. Салимов. Учеб.-мет. пособие. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2015.
6. Алексеев Ю.Г. Псковская судная грамота и ее время: развитие феодальных отношений на Руси в XIV-XV вв. Л., 1980.
7. Амиров М.С. Особенности наследования отдельных видов имущества и имущественных прав: автореф. дисс.... канд. юрид. наук. Ростов-Дон, 2003.
8. Ануфриева Л. П. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Ч.3. М., 2010.
9. Арбитражно-процессуальное право. Учеб.-метод. пособие / под ред. В.А. Гуреева. Москва, 2016.
10. Арбитражный процесс и исполнительное производство. Учеб. пособие / под ред. Р.А. Курбанова. Москва, 2013.
11. Арбитражный процесс. Учеб. пособие / под ред. Р.А. Курбанова. Москва, 2013.

12. Арбитражный процесс. Учеб. пособие. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2015.
13. Бартошек М. Римское право: понятия, термины, определения. М., 1989.
14. Барщевский М.Ю. Наследственное право. М., 2005.
15. Барщевский М. Ю. Если открылось наследство... М., 1989.
16. Башкатов Л.Д. Адвокатура. Учеб. пособие. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2014.
17. Блинов А. Б., Чаплин Н. Ю. Очерк по истории законодательства о наследовании // Нотариус. 2008. № 1.
18. Богданова А.А. Завещание как сделка в наследственном праве России: автореф. дис.канд. юрид. наук. М., 2006.
19. Богун И.А., Салимов А.А. К вопросу о завещаниях, совершаемых в чрезвычайных обстоятельствах // Молодой ученый. 2016. № 6 (110). С. 591-597.
20. Богуславский М.М. Международное частное право. М., 2008.
21. Борисевич М.М. Римское гражданское право. М., 1995.
22. Братусь С.Н. Предмет и система советского гражданского права. М., 1963.
23. Будовниц В. Исполнитель завещания // Домашний адвокат. 2005. № 2.
24. Вавилин Е.В., Гурьева Е.В. Новый порядок наследования и дарения. М., 2006.
25. Венецианская комиссия: сто шагов к демократии через право: монография / ред. Хабриева Т.Я. Москва: Статут, 2014.
26. Вещное право зарубежных стран. Учеб. пособие / под. ред. Р.А. Курбанова. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016.
27. Виноградова Р.И. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей, раздела пятого Наследственное право. М., 2006.
28. Власов Ю.Н. Наследственное право РФ. М., 1989.

29. Востриков Г.Г. Международное частное право: учебное пособие. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2015.
30. Гарантии и инвестиции во внешнеэкономической деятельности. Учеб. пособие / под. ред. Р.А. Курбанова. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016.
31. Гордон М.В. Наследование по закону и по завещанию. М., 1967.
32. Горшков В. В. Спорим на наследство // Российская газета. №5807 (134). 2012.
33. Граве К.А. Вопросы наследственного права в практике Верховного Суда СССР. М., 1949.
34. Гражданский процесс. Учеб. пособие / под ред. Р.А. Курбанова. Москва, 2013.
35. Гражданское и торговое право зарубежных государств. Т.2 / Е.А. Васильев, А.С. Комаров. М., 2010.
36. Гражданское и торговое право зарубежных стран. Учеб. пособие / под ред. Р.А. Курбанова. Москва, 2013.
37. Гражданское и торговое право зарубежных стран: учеб. / под ред. Р.А. Курбанова. Москва: Проспект, 2016.
38. Гражданское и торговое право зарубежных стран: Учеб. пособие / под ред. Р.А. Курбанова. Москва: Юнити-Дана, 2013.
39. Гражданское право : учебник для курсантов и слушателей образовательных учреждений МВД России юридического профиля / под ред. П. В. Алексия. Москва, 2007. Сер. Высшее профессиональное образование. Юриспруденция (2-е изд., перераб. и доп.)
40. Гражданское право : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. А. Н. Кузбагарова. Москва, 2012. (Издание 4-е, переработанное и дополненное)
41. Гражданское право : учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция», для курсантов и слушателей образовательных учреждений МВД России

- юридического профиля. Москва, 2008. (3-е издание, переработанное и дополненное)
42. Гражданское право как регулятор экономических отношений. Учеб. пособие / под ред. Р.А. Курбанова. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2015.
 43. Гражданское право как регулятор экономических отношений. Учеб. пособие / под ред. Р.А. Курбанова. Москва, 2016.
 44. Гражданское право. В 2-х т Т.1 / ответ. ред. Е.А.Суханов. М., 2005.
 45. Гражданское право. Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права. В 4 т. / И.А. Зенин, Е.В. Кулагина, Е.А. Суханов и др. 2008. Т. 2.
 46. Гражданское право. Т.3 / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 2005.
 47. Гражданское право. Учеб. пособие / под ред. Р.А. Курбанова. Москва, 2016.
 48. Гражданское процессуальное право: учеб. / под ред. Р.А. Курбанова. Москва: Проспект, 2016.
 49. Гришаев С.П. Наследственное право и социальная справедливость / С.П. Гришаев, У.А. Омарова. М., 2010.
 50. Гришин В.И. Векторы смены экономического курса // Международный журнал экспериментального образования. 2016. № 6-1. С. 161.
 51. Гришин В.И. Российская экономика на перепутье: как перейти от стагфляции к инновационному развитию // Научные труды Вольного экономического общества России. 2015. Т. 195. С. 332-347.
 52. Гришин В.И., Аристер Н.И., Говорин А.А., Казиахмедов Г.Н., Эриашвили Н.Д. Экономико-правовой анализ рынка ценных бумаг в России. Москва: Юнити, 2016.
 53. Грудцына Л.Ю. Наследование в вопросах и ответах. М., 2009.
 54. Гувев А.Н. Постатейный комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации. М., 2010.

55. Гурбанов Р.А. Борьба с преступным загрязнением вод (по материалам рек Кура и Аракс). Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Москва, 2002.
56. Гурбанов Р.А. Взаимное признание судебных решений в сфере уголовного правосудия государств-членов ЕС // Вестник Московского университета МВД России. 2011. № 6.
57. Гурбанов Р.А. Взаимодействие органов правосудия государств-членов ЕС с органами правосудия Европейского Союза // Международное право и международные организации. 2011. № 3.
58. Гурбанов Р.А. Доступ к правосудию в государствах постсоветского пространства (сравнительно-правовой анализ) // Черные дыры в российском законодательстве. 2015. № 3.
59. Гурбанов Р.А. Доступ к правосудию в государствах постсоветского пространства: сравнительно-правовой анализ // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2015. № 3. С. 191-193.
60. Гурбанов Р.А. Европейская комиссия по эффективности правосудия: Организация. Деятельность. Развитие: Монография. Москва: Юнити-Дана, 2015.
61. Гурбанов Р.А. Европейская конвенция о защите прав человека как часть европейского права: теория и судебная практика // Сводный реферативный сборник журнала Представительная власть – XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. 2011. № 5-8.
62. Гурбанов Р.А. Европейская судебная сеть и Евроюст как основные субъекты сотрудничества органов правосудия государств – членов ЕС в сфере уголовного правосудия // Международное право и международные организации. 2011. № 4.
63. Гурбанов Р.А. Европейское распоряжение суда об уплате и европейское производство по разрешению незначительных споров как инструменты сотрудничества государств-членов ЕС в сфере гражданского правосудия

- // Сводный реферативный сборник журнала Представительная власть – XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. 2011. № 5-8.
64. Гурбанов Р.А. Интеграционные процессы в сфере правосудия на европейском пространстве. Монография. Москва: Юнити-Дана, 2015.
65. Гурбанов Р.А. Интенсивность взаимодействия национальных и наднациональных органов правосудия на европейском пространстве // Государство и право. 2011. № 8.
66. Гурбанов Р.А. Исполнение судебных решений в постсоветских государствах (сравнительно-правовой анализ) // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 3.
67. Гурбанов Р.А. Наднациональное право, его судебная гарантия на наднациональном уровне и интеграция во внутренние правопорядки как факторы стимулирования взаимодействия органов правосудия на европейском пространстве // Политика и общество. 2011. Т. 9.
68. Гурбанов Р.А. Основы международно-правового взаимодействия органов правосудия на европейском пространстве. Монография. Москва: Nota Bene, 2011.
69. Гурбанов Р.А. Перспектива присоединения Европейского союза к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод и влияние этого присоединения на отношения органов правосудия Европейского Союза и совета Европы // Политика и общество. 2011. Т. 7.
70. Гурбанов Р.А. Правовые основы взаимодействия государств – членов Совета Европы в сфере правосудия // Политика и общество. 2011. Т. 8.
71. Гурбанов Р.А. Преюдициальные запросы судебных органов государств-членов в Европейский суд справедливости – основной механизм взаимодействия органов правосудия государств – членов ЕС с органами правосудия ЕС // Государство и право. 2011. № 11. С. 76-84.

72. Гурбанов Р.А. Природа и организационные основы Европейской комиссии по эффективности правосудия Совета Европы // Пробелы в российском законодательстве. 2015. №1.
73. Гурбанов Р.А. Прокуратура и адвокатура в постсоветских странах: сравнительно-правовой анализ // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2015. № 3. С. 194-197.
74. Гурбанов Р.А. Статус судей и прокуроров в государствах постсоветского пространства // Экономика. Право. Общество. 2015, № 1.
75. Гурбанов Р.А. Субъекты сотрудничества судебных органов государств – членов ЕС в сфере уголовного правосудия // Право и политика. 2011. № 9.
76. Гурбанов Р.А. Суды и судьи государств постсоветского пространства // Государство и право. 2015. № 10. С. 112-115.
77. Гурбанов Р.А. Функции Европейской комиссии по эффективности правосудия // Черные дыры в российском законодательстве. 2015. № 1.
78. Гуреева М.А. Государственно-правовое регулирование торговой деятельности: учеб. для вузов. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2011.
79. Данилов Е.П. Наследование. Справочник адвоката. М., 2001.
80. Демченко В. Существо наследства и призвание к наследованию по русскому праву. Вып.1. Киев,1877.
81. Договорное право. Учеб. пособие / под ред. Р.А. Курбанова. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016.
82. Договорное право. Учеб. пособие. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2015.
83. Договорное право: отдельные виды гражданско-правовых договоров. Учеб. пособие / под ред. Р.А. Курбанова. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016.
84. Договорное право: учеб. / под общ. ред. Р.А. Курбанова. Москва: Проспект, 2016.

85. Договорные основы в жилищном праве. Учеб. пособие / под. ред. Р.А. Курбанова. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016.
86. Договоры лизинга и факторинга в международном коммерческом обороте. Учеб. пособие / под. ред. Р.А. Курбанова. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016.
87. Дождев Д.В. Римское частное право. М., 1997.
88. Дружнев А.А. Наследование по праву представления усыновленными и их потомством // Нотариус. 2003. №6.
89. Жилищное право. Учеб. пособие. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2013.
90. Жилищное право. Учеб. пособие. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2014.
91. Жилищное право: учеб. / под ред. Р.А. Курбанова. Москва: Проспект, 2016.
92. Жилищное право: учеб. / под ред. Р.А. Курбанова. Москва: Юнити-Дана, 2012.
93. Журнал Квадрум. 04.04.07. [Электронный ресурс] Режим доступа URL: http://www.kvadroom.ru/journal/news_04_04_07.html (дата обращения: 28.12.2016)
94. Законодательное обеспечение инвестиций. Учеб. пособие / под. ред. Р.А. Курбанова. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2015.
95. Законодательное обеспечение инвестиций. Учеб. пособие / под. ред. Р.А. Курбанова. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016.
96. Зарубежное право частной собственности. Учеб. пособие / под. ред. Р.А. Курбанова. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016.
97. Защита прав предпринимателей. Несостоятельность (банкротство). Учеб. пособие / под. ред. Р.А. Курбанова. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2013.
98. Зульфугарзаде Т.Э., Метелёв С.Е. Основополагающие принципы законодательного регулирования зонирования территорий в США //

- Региональные проблемы преобразования экономики. 2016. № 6 (68). С. 94-98.
99. Институт доказывания в гражданском и арбитражном процессе. Учеб. пособие / под ред. Р.А. Курбанова. Москва, 2013.
100. Институты гражданского и торгового права зарубежных стран. Учеб. пособие / под ред. Р.А. Курбанова. Москва, 2015.
101. Иоффе О. С. Избранные труды. Советское гражданское право. Ч.3. М., 2004.
102. Кирилловых А.А. К вопросу о завещательной субституции. Электронный ресурс. Режим доступа. URL: http://www.juristlib.ru/book_7397.html (дата обращения 28.12.2016)
103. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей (постатейный) / под ред. Н.И. Марышевой, К.Б. Ярошенко). М, 2004.
104. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Ч.1 / ответ. ред. О.Н. Садилов. М., 2010.
105. Корпоративное право. Учеб. пособие / под ред. Р.А. Курбанова. Москва, 2013.
106. Корпоративное право. Учеб. пособие / под ред. Р.А. Курбанова. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016.
107. Корчевская Л.И. Наследование в крестьянском (фермерском) хозяйстве // Правоведение. 2008. №1.
108. Косякова Н.И., Курбанов Р.А. Международно-правовое регулирование иностранных инвестиций в ТЭК // Торговое дело. Торговое право. 2011. № 1.
109. Котухова М. В. Гражданско-правовое регулирование отношений с выморочным имуществом в наследственном праве Российской Федерации : Диссертация ... кандидата юридических наук. М., 2007.
110. Кочнева И. Земля по наследству // Забайкальский рабочий. № 131. 2008.
111. Красавчиков О.А. Советское гражданское право. М., 1973.

112. Краснюк В. Трансмиссар и трансмиттенты // Право. № 45. 2004.
113. Краткий словарь – справочник по вопросам предоставления ритуальных услуг, осуществления погребения и похоронного дела в городе Москве. Москва, 1999.
114. Криминалистика. Учеб. пособие. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2014.
115. Курбанов Р.А. 20 лет развития отраслевого законодательства: итоги и проблемы. Монография. Москва: Издание Государственной Думы, 2014.
116. Курбанов Р.А. Анализ правовых проблем соотношения международных и национальных норм права в системе интеграционного объединения государств // Пробелы в российском законодательстве. 2016. № 1. С. 167-170.
117. Курбанов Р.А. Аспекты формирования гражданской идентичности. В сборнике: Стратегия развития северного Кавказа: новый взгляд на решение проблем // Материалы Всероссийской научно-практической конференции аспирантов, магистрантов и студентов. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации; Северо-Кавказский институт. 2015. С. 152-156.
118. Курбанов Р.А. Африканская интеграция: теоретико-правовые основы // Право и государство. 2016. № 2 (71). С. 77-81.
119. Курбанов Р.А. Африканская региональная организация по интеллектуальной собственности и интеграционные процессы в Африке // Международное право. 2015. № 2.
120. Курбанов Р.А. Вопросы международно-правового и национально-правового регулирования в Арктике (сравнительно-правовой анализ) // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2016. № 2 (57). С. 79-87.

121. Курбанов Р.А. Вопросы правового регулирования иностранных инвестиций в нефтегазовом комплексе в свете межгосударственного сотрудничества // Международное публичное и частное право. 2005. № 5. С. 57.
122. Курбанов Р.А. Доктринальные конструкции деления права в Российской Федерации // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2016. № 2. С. 105-110.
123. Курбанов Р.А. Евразийская интеграция и право. Москва, 2016.
124. Курбанов Р.А. Евразийское право. Теоретические основы: монография. Москва: Юнити-Дана, 2015.
125. Курбанов Р.А. Евразийское право: вопросы концептуального развития // Право и политика. 2014. № 12.
126. Курбанов Р.А. Евразийское право: процессы формирования // Государство и право. 2015. № 9.
127. Курбанов Р.А. Интеграционные процессы в Африке: управление бассейном реки Нигер // Юридические исследования. 2015. № 5.
128. Курбанов Р.А. Интеграционные процессы в сфере энергетики на европейском пространстве. Баку, 2013.
129. Курбанов Р.А. Интеграционные процессы в энергетической сфере стран Евроатлантического региона. Правовые аспекты. Москва, 2016.
130. Курбанов Р.А. Исторические модели регионального взаимодействия на евразийском пространстве. Правовые аспекты. Баку, 2016.
131. Курбанов Р.А. К вопросу о разрешении споров при реализации соглашений о разделе продукции // Российский судья. 2005. № 9.
132. Курбанов Р.А. Конкурентное право. Учеб. пособие. Москва, 2016.
133. Курбанов Р.А. Международное региональное право: вопросы теории и практики. Баку, 2016.
134. Курбанов Р.А. Межправительственный орган по вопросам развития как интеграционное объединение Восточно-Африканского региона // Право и политика. 2016. № 3. С. 341-360.

135. Курбанов Р.А. Научно-техническое взаимодействие на Евразийском пространстве в историко-правовой ретроспективе: опыт социалистических стран // Политика и общество. 2016. № 5. С. 626-643.
136. Курбанов Р.А. Общегосударственная доктрина привлечения иностранных инвестиций в экономику России // Lex Russica. 2005. № 4. Том LXIV.
137. Курбанов Р.А. Организация комплексного развития региона Липтако-Гурма // Юридические исследования. 2016. № 4. С. 24-29.
138. Курбанов Р.А. Основные направления международно-правового сотрудничества ЕС в сфере энергетики // Международное право и международные организации. 2012. № 4.
139. Курбанов Р.А. Понятие и стадии экономической интеграции. В сборнике: Современная экономика: концепции и модели инновационного развития Материалы VIII Международной научно-практической конференции: в 3 книгах. 2016. С. 59-63.
140. Курбанов Р.А. Право евразийских интеграционных организаций. Баку, 2016.
141. Курбанов Р.А. Правовая интеграция // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 2.
142. Курбанов Р.А. Правовое обеспечение бесперебойности поставок энергоносителей в Европейском Союзе // Политика и общество. 2012. № 11.
143. Курбанов Р.А. Правовое регулирование атомной энергетики (Канада) // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 2.
144. Курбанов Р.А. Правовое регулирование в сфере возобновляемых источников энергии и защиты окружающей среды (Мексика) // Юридические исследования. 2014. № 5.
145. Курбанов Р.А. Правовое регулирование в сфере разведки, добычи и транспортировки нефти и газа (США) // Политика и общество. 2014. № 3.

146. Курбанов Р.А. Правовое регулирование иностранных инвестиций в нефтяной и газовой промышленности. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. Москва: Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА), 2005.
147. Курбанов Р.А. Правовое регулирование иностранных инвестиций в нефтяной и газовой промышленности. Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. Москва: Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА), 2005.
148. Курбанов Р.А. Правовое регулирование предпринимательской деятельности иностранных инвесторов в нефтегазовой промышленности Российской Федерации // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2007. № 2.
149. Курбанов Р.А. Противодействие отмыванию денег и финансированию терроризма: особенности правового регулирования на постсоветском пространстве // Пробелы в российском законодательстве. 2016. № 4. С. 252-255.
150. Курбанов Р.А. Региональная интеграция в Африке: Евро-Африканские интеграционные процессы в рамках «Зоны Франка» // Международное право и международные организации. 2015. № 2.
151. Курбанов Р.А. Региональная интеграция в Африке: Межафриканская конференция социального страхования // Право и политика. 2015. № 3.
152. Курбанов Р.А. Региональная интеграция в Африке: таможенный и экономический союз центральной Африки // Юридические исследования. 2015. № 4.
153. Курбанов Р.А. Региональная интеграция и право. Москва, 2016.
154. Курбанов Р.А. Роль малого бизнеса в развитии нефтяной промышленности Российской Федерации // Право и государство: теория и практика. 2005. № 7.

155. Курбанов Р.А. Снабжение энергоносителями предприятий атомной энергетики и инвестиции в атомную энергетику как отдельные аспекты права ЕС в сфере атомной энергетики // Политика и общество. 2012. № 12.
156. Курбанов Р.А. Сопешание по взаимодействию и мерам доверия в Азии // Пробелы в российском законодательстве. 2016. № 3. С. 236-241.
157. Курбанов Р.А. Современные тренды глобализации и регионализации и евразийские интеграционные проекты // Евразийская экономическая перспектива : сборник докладов / Под редакцией И. А. Максимцева. 2016. С. 136-144.
158. Курбанов Р.А. Структура энергетического сектора и вопросы международно-правового регулирования энергетики Североамериканских государств // Международное право. 2013. № 4.
159. Курбанов Р.А. Учебно-методическое пособие по дисциплине «Гражданское право». Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2014.
160. Курбанов Р.А. Экономическая интеграция: понятие, теории и виды // Бизнес в законе. 2015. № 2.
161. Курбанов Р.А. Экономическое и монетарное сообщество стран Центральной Африки как наиболее интегрированная африканская субрегиональная организация // Международное право и международные организации. 2013. № 1.
162. Курбанов Р.А. Энергетика и инвестиции: вопросы правового регулирования на евразийском пространстве. Баку, 2011.
163. Курбанов Р.А. Энергетический сектор стран Северной Америки. Вопросы международно- и национально-правового регулирования. Монография. Баку, 2013.
164. Курбанов Р.А. Энергетическое право и энергетическая политика Европейского Союза. Монография. Москва: Юнити-Дана, 2013.
165. Курбанов Р.А. Энергетическое право и энергетическая политика Европейского Союза. Монография. Москва: Юнити-Дана, 2015.

166. Курбанов Р.А., Бабурин С.Н. Правовое регулирование атомной энергетики в ЕС // Международное право и международные организации. 2012. № 3.
167. Курбанов Р.А., Белялова А.М. Региональная интеграция в Африке: сообщество сахело-сахарских государств (СЕН-САД) // Государство и право. 2015. № 7. С. 99-102.
168. Курбанов Р.А., Лалетина А.С. Правовой режим международных трубопроводов на сухопутной территории, континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации // Нефть, газ и право. 2011. № 6. С. 42-48.
169. Курбанов Р.А., Спектор А.А. Государственный контроль: зарубежная практика // Черный дыры в Российском законодательстве. 2011. № 6.
170. Курбанов Р.А., Спектор А.А. К вопросу о классификациях видов контроля предпринимательской деятельности // Бизнес в законе. 2011. № 6.
171. Курбанов Р.А., Шамба Т.М. Европейский энергетический рынок и защита окружающей среды // Право и политика. 2012. № 6.
172. Курбанов Р.А., Шамба Т.М. Энергетическое право Европейского Союза // Право и политика. 2012. № 5.
173. Курбанов Р.А., Шведкова О.В., Белялова А.М. 98-я пленарная сессия Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии): краткий обзор // Журнал Российского права. 2014. № 5 (209).
174. Курбанов Р.А., Шведкова О.В., Белялова А.М. Аналитический обзор заключений, принятых на 106-й пленарной сессии Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии) // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2016. № 3 (58). С. 152-161.
175. Курбанов Р.А., Шведкова О.В., Белялова А.М. Аналитический обзор работы 98-й пленарной сессии Европейской комиссии за демократию

- через право (Венецианской комиссии) // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2014. № 4.
176. Курбанов Р.А., Шведкова О.В., Белялова А.М. Аналитический обзор работы 99-й пленарной сессии Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии) // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2014. № 1.
177. Курбанов Р.А., Шведкова О.В., Белялова А.М. Проблемы гармонизации Российского законодательства с международными стандартами (обзор 99-й пленарной сессии Европейского комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии) // Журнал российского права. 2014. № 12 (216).
178. Курбанов Р.А., Шведкова О.В., Белялова А.М., Аналитический обзор докладов и заключений, принятых на 97-й пленарной сессии Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии) // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2014. № 5.
179. Курбанов Р.А., Шведкова О.В., Белялова А.М., Демина А.Н. Аналитический обзор докладов и заключений, принятых на 100-й пленарной сессии Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии) // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2014. № 5.
180. Курбанов Р.А., Шведкова О.В., Белялова А.М., Демина А.Н. Аналитический обзор докладов и заключений, принятых на 101-й пленарной сессии Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии) // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2014. № 6.
181. Курбанов Р.А., Шведкова О.В., Белялова А.М., Демина А.Н. Аналитический обзор докладов и заключений, принятых на 102-й пленарной сессии Европейской комиссии за демократию через право

- (Венецианской комиссии) // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2015. № 3.
182. Курбанов Р.А., Шведкова О.В., Белялова А.М., Демина А.Н. Аналитический обзор докладов и заключений, принятых на 104-й пленарной сессии Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии) // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2016. № 1 (56). С. 160-169.
183. Курбанов Р.А., Шведкова О.В., Белялова А.М., Демина А.Н. Аналитический обзор докладов и заключений, принятых на 105-й пленарной сессии Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии) // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2016. № 2 (57). С. 148-155.
184. Курбанов Р.А., Шереметьева М.В. Корпоративное право в новой редакции Гражданского кодекса Российской Федерации // Пробелы в российском законодательстве. 2016. № 3. С. 114-118.
185. Курбанов Р.А., Экимов А.И. Правовые аспекты инвестирования в топливно-энергетический комплекс Азербайджанской Республики // Политика и общество. 2010. № 6 (72).
186. Маковский А.Л. Как лучше гарантировать наследование // Законодательство и экономика. 1997. №3.
187. Маковский А.Л. Наследование по закону: реальность и перспектива // Закон. 2001. №4.
188. Мананников О.В. Наследственное право России. М., 2002.
189. Манылов И.Е. Новое законодательство о наследовании по закону // Современное право. 2002. №1.
190. Международное частное право. Учеб. пособие / под ред. Р.А. Курбанова. Москва, 2013.
191. Международное частное право: учеб. / под общ. ред. Р.А. Курбанова. Москва: Проспект, 2015.

192. Международные экономические организации и проблемы развития правового регулирования внешнеэкономической деятельности в Российской Федерации. Учеб. пособие / под. ред. Р.А. Курбанова. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016.
193. Мейер Д.И. Русское гражданское право, изданное по запискам слушателей. СПб., 1902.
194. Метелев С.Е. Криминальная миграция: характеристика и предупреждение. Омск, 1997.
195. Метелев С.Е. Нелегальная миграция и ее влияние на социально–экономическое развитие страны // Закон и право. 2006. № 1. С. 3-5.
196. Метелев С.Е., Косьмин А.Д., Свинтицкий Н.В. Векторы развития функционального управления организации. Москва, 2009.
197. Миграционное право. Москва: Информационно-ресурсный центр современного образования, 2007.
198. Миляревский М.В. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть третья. Исполнитель завещания. М., 2002.
199. Модели регулирования информационных отношений в США / О. В. Танимов // Информационное право. 2016. № 1. С. 26-33.
200. Мусаев Р.М. Наследование по завещанию: история и современность: автореф. дисс.. канд. юрид. наук. М., 2003.
201. Налетов К.И., Курбанов Р.А. Актуальные проблемы частноправового регулирования экономических отношений. Учеб. пособие. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2015.
202. Наследственное право. Учеб. пособие / под ред. Р.А. Курбанова. Москва, 2016.
203. Наследственное право. Учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» / А. Н. Кузбагаров, Н. Д. Эриашвили, Р. А. Курбанов. Москва, 2015.
204. Наследственное право: учеб. / под общ. ред. Р.А. Курбанова. – Москва: Проспект, 2016.

205. Немков А.М. Очерки истории наследственного права. Воронеж, 1979.
206. Несостоятельность в праве ведущих зарубежных стран. Учеб. пособие / под. ред. Р.А. Курбанова. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016.
207. Никитюк П.С. Наследственное право и наследственный процесс. Кишинев, 1973.
208. Нотариат. Практическое пособие для студентов юридического факультета очно-заочной формы обучения. Москва, 1999. Часть I.
209. Нотариат. Практическое пособие для студентов юридического факультета очно-заочной формы обучения. Москва, 1999. Часть II.
210. Нотариат. Практическое пособие для студентов юридического факультета очно-заочной формы обучения. Москва, 1999. Часть III.
211. Нотариат. Практическое пособие. Москва : Российский новый университет, 1996.
212. Нотариат. Рабочий учебник. Москва : Российский новый университет, 2005. Модуль 1. Организационно-правовое регулирование деятельности нотариата
213. Нотариат. Рабочий учебник. Москва : Российский новый университет, 2005. Модуль 2. Правила совершения нотариальных действий. нотариальное делопроизводство
214. Нотариат. Рабочий учебник. Москва : Российский новый университет, 2005. Модуль 3. Совершение отдельных видов нотариальных действий
215. Нотариат. Рабочий учебник. Москва : Российский новый университет, 2005. Модуль 4. Контроль за деятельностью нотариусов
216. Нотариат. Учебная программа. Москва : Российский новый университет, 2005.
217. Нотариат: Хрестоматия. Москва: Информационно-ресурсный центр современного образования, 2007.
218. Обеспечение жилищных прав в Российской Федерации. Учеб. пособие / под. ред. Р.А. Курбанова. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016.

219. Обеспечение исполнения гражданско-правовых обязательств / под. ред. Р.А. Курбанова. Учеб. пособие. Москва, 2013.
220. Обобщение нотариальной практики удостоверения завещаний за семь месяцев 2008 года нотариусами Московской области // Нотариус. 2009. №3.
221. Обсуждение части третьей проекта Гражданского кодекса Российской Федерации: раздел «Наследственное право» // Законодательство. 1997. № 2.
222. Обязательственное право зарубежных стран. Учеб. пособие / под. ред. Р.А. Курбанова. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016.
223. Основы гражданского права: учеб. / под ред. Р.А. Курбанова. Москва: Юнити-Дана, 2015.
224. Основы гражданского процессуального права. Учеб. пособие / под. ред. Р.А. Курбанова. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016.
225. Основы договорного права. Учеб. пособие / под. ред. Р.А. Курбанова. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016.
226. Основы жилищного права. Учеб. пособие / под. ред. Р.А. Курбанова. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016.
227. Основы международного деликтного права. Учеб. пособие / под ред. Р.А. Курбанова. Москва, 2016.
228. Основы международного частного права. Учеб. пособие / под ред. Р.А. Курбанова. Москва, 2016.
229. Основы наследственного права. Учеб. пособие / под. ред. Р.А. Курбанова. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016.
230. Основы правового регулирования внешнеэкономической деятельности. Учеб. пособие / под. ред. Р.А. Курбанова. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016.
231. Основы правового регулирования гражданских и трудовых правоотношений. Учеб. пособие / под. ред. Р.А. Курбанова. Москва, 2013.

232. Основы правового обеспечения нотариального удостоверения и государственной регистрации имущественных и неимущественных прав. Учеб. пособие. Москва: Информационно-ресурсный центр современного образования, 2007.
233. Основы правового обеспечения нотариального удостоверения и государственной регистрации имущественных и неимущественных прав. Учеб.-метод. пособие. Москва: Информационно-ресурсный центр современного образования, 2007.
234. Основы социального государства и гражданского общества. Учебник для вузов. Москва: Академия, 2011.
235. Особенности правового регулирования международных перевозок грузов. Учеб. пособие / под. ред. Р.А. Курбанова. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016.
236. Ответственность за государственную измену и шпионаж. Зарубежный опыт. Монография / Под редакцией Р.А. Курбанова, И.С. Власова. Москва, 2016.
237. Отобрания ребенка без решения суда в Российской Федерации / Давыдова Ю.Х. // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. № 6-7. С. 139-140.
238. Палшкова А.М. Особые завещательные распоряжения в римском праве // Наследственное право. 2009. № 3.
239. Перспективы развития отечественного нотариата // Объединенный научный журнал. 2003. № 32. С. 41-42.
240. Плеханова В.В. Исполнение завещания душеприказчиком / Закон. 2009. №4.
241. Подведомственность и доказывание в гражданском процессе. Учеб. пособие / под. ред. Р.А. Курбанова. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016.
242. Подготовительные процедуры гражданского процесса. Учеб. пособие / под. ред. Р.А. Курбанова. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016.

243. Подотрасли международного частного права. Учеб. пособие / под. ред. Р.А. Курбанова. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016.
244. Право интеллектуальной собственности в зарубежных странах. Учеб. пособие / под. ред. Р.А. Курбанова. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016.
245. Право социального обеспечения. Учеб. / под ред. Р.А. Курбанова. Москва, 2014.
246. Право социального обеспечения. Учеб. пособие. Москва, 2016.
247. Правовое обеспечение международной купли-продажи. Учеб. пособие / под. ред. Р.А. Курбанова. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016.
248. Правовое обеспечение организации ритуальных услуг и содержания мест захоронения в муниципальных районах московской области. Учеб.-практ. пособие. Москва: Информационно-ресурсный центр современного образования, 2008.
249. Правовое обеспечение похоронного дела в Российской Федерации. Учеб.-практич. пособие. Москва, 2008.
250. Правовое обеспечение специализированного обслуживания населения. Учеб. пособие. Москва, 2007.
251. Правовое регулирование внешнеэкономической деятельности. Учеб. пособие / под ред. Р.А. Курбанова. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2015.
252. Правовое регулирование внешнеэкономической деятельности. Учеб. пособие / под ред. Н.В. Свечниковой. Москва, 2016.
253. Правовое регулирование договора международной купли-продажи. Учеб. пособие / под. ред. Р.А. Курбанова. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016.
254. Правовое регулирование платежно-расчетных отношений в международном торговом обороте. Учеб. пособие / под. ред. Р.А. Курбанова. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016.

255. Правовое регулирование социально-трудовых отношений. Учеб. пособие / под ред. Р.А. Курбанова. Москва, 2013.
256. Правовое регулирование социально-трудовых отношений. Учеб. пособие / под ред. Р.А. Курбанова. Москва, 2016.
257. Правовое регулирование торгового представительства и агентских отношений. Учеб. пособие / под ред. Р.А. Курбанова. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016.
258. Правовые аспекты экономической интеграции. Учеб. пособие / под ред. Р.А. Курбанова. Москва, 2015.
259. Правовые основы государственного и муниципального управления в Российской Федерации. Учеб. пособие. Москва, 2009.
260. Правовые основы деятельности адвокатуры и нотариата. Учеб. пособие / под ред. Р.А. Курбанова. Москва, 2013.
261. Правовые основы технического регулирования (ПОСТ) в Российской Федерации. Учеб. пособие. Москва, 2007.
262. Предпринимательское и корпоративное право. Учеб. пособие / под ред. В.Б. Алексеева. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016.
263. Приказное и особое производство в гражданском процессе. Учеб. пособие / под ред. Р.А. Курбанова. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016.
264. Принципы и источники гражданского и торгового права зарубежных стран. Учеб. пособие / под ред. Р.А. Курбанова. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016.
265. Проблемы применения ювенальной юстиции в области защиты прав несовершеннолетних / Давыдова Ю.Х. // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. № 10-1.
266. Проблемы развития гражданского права. Учеб. пособие. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016.

267. Программа вступительного экзамена по гражданскому праву (специальность 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право). Москва, 2013.
268. Пронина М. Г. Право наследования. М., 1989.
269. Пространная Правда. ст.ст.100-103// Памятники русского права. М., 1952. Вып.1.
270. Разъяснения отдела нотариата Министерства юстиции РСФСР // Советская юстиция. 1976. №14.
271. Регулирование разрешения коммерческих споров в порядке арбитража и посредничество. Учеб. пособие / под. ред. Р.А. Курбанова. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016.
272. Римское частное право / под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. М., 1994.
273. Римское частное право: учеб. / под ред. Р.А. Курбанова. – Москва: Проспект, 2015.
274. Ростовцева Н.В. Новое в наследственном праве Российской Федерации // Бюллетень нотариальной практики. 2010. №3.
275. Рубанов А.А. Наследование в международном частном праве. М., 1966.
276. Рясенцев В.А. Наследование по закону и по завещанию в СССР. М., 1972.
277. Садиков О.Н. Комментарий к статье 1156 Гражданского кодекса РФ. [Электронный ресурс]: Режим доступа. URL : <http://www.volchat.ru/> (дата обращения: 02.11.2016)
278. Садовский П. Наследование интеллектуальной собственности // Эж-юрист. 2005. № 23.
279. Салимов А.А. Наследник как субъект гражданско-правовой ответственности // Вестник Московского университета МВД России. 2008. № 2. С. 34-37.

280. Салимов А.А. Наследственные права муниципальных образований // Известия Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. 2011. № 4 (4). С. 105-110.
281. Салимов А.А. Наследственные права муниципальных образований // Самоуправление. 2011. № 3. С. 22-23.
282. Салимов А.А. Основы наследственного права. Учеб. пособие. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016.
283. Свердлык Г.А. Принципы советского гражданского права. Красноярск, 1985.
284. Свечникова Н.В. Государственное регулирование предпринимательской деятельности в Российской Федерации в современных условиях // Приложение к журналу Предпринимательское право. 2013. № 4. С. 2-4.
285. Свечникова Н.В. О развитии законодательства Российской Федерации в современных условиях. В сборнике: Современная экономика: концепции и модели инновационного развития Материалы VIII Международной научно-практической конференции: в 3 книгах. 2016. С. 69-72.
286. Свечникова Н.В. Проблемы правового регулирования в сфере энергетики в Российской Федерации // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 6. С. 71-72.
287. Свод законов Российской империи // Свод законов Российской империи. Том X. СПб. 1884.
288. Семейное и нотариальное право зарубежных стран. Учеб. пособие / под ред. Р.А. Курбанова. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016.
289. Семейное право. Учеб. пособие / под ред. Р.А. Курбанова. Москва, 2013.
290. Семейное право. Учеб. пособие / под ред. Р.А. Курбанова. Москва, 2016.
291. Семейное право: учеб. / под ред. Р.А. Курбанова. Москва: Проспект, 2015.
292. Серебровский В. И. Очерки советского наследственного права. М., 1953.

293. Симакина В.И. Чем отличается наследственная трансмиссия от наследования по праву представления // Домашний адвокат. 2003. №2.
294. Синайский В.И. Русское гражданское право. М., 2002. С.593.
295. Слободяник В.В., Курбанов Р.А. Институты гражданского и торгового права зарубежных стран. Учеб. пособие. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2015.
296. Современное состояние правовых институтов по защите прав несовершеннолетних детей в России / Давыдова Ю.Х. // Историческая и социально-образовательная мысль. 2015. Том 7. № 6. Часть 2.
297. Справочное пособие по вопросам аренды земельных участков, зданий, сооружений, жилых и нежилых помещений в городах Москве и Санкт-Петербурге. Москва, 2000.
298. Субъекты внешнеэкономической деятельности и их правовой статус. Учеб. пособие / под. ред. Р.А. Курбанова. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016.
299. Субъекты гражданского и торгового права зарубежных стран. Учеб. пособие / под. ред. Р.А. Курбанова. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016.
300. Судебные процедуры в гражданском процессе. Учеб. пособие / под. ред. Р.А. Курбанова. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016.
301. Сулейманова Ч. Порочное завещание // Домашний адвокат. 2009. № 9.
302. Суханов Е.А. Гражданское право. Общая часть. Т.1. М., 2010.
303. Телюкина М.В. Комментарий к разделу V Гражданского кодекса РФ // Законодательство и экономика. 2002. № 9. Комментарий к ст. 1151.
304. Теория и практика правового регулирования предпринимательской деятельности. Учеб. пособие / под. ред. Р.А. Курбанова. Москва, 2015.
305. Теория и практика правового регулирования предпринимательской деятельности. Учеб. пособие. Москва, 2016.
306. Тимонина Ю.В. Комментарий к части третьей гражданского кодекса РФ. М., 2002.

307. Толстой Ю.К. Наследственное право. М., 2000.
308. Трудовое право России: учеб. / под ред. Р.А. Курбанова. Москва: Юрайт, 2013.
309. Трудовое право: учеб. / под ред. Р.А. Курбанова. Москва, 2016. Сер. 58 Бакалавр. Академический курс (2-е изд., пер. и доп.)
310. Трудовое право: учеб. / под ред. Р.А. Курбанова. Москва, 2016. Сер. 68 Профессиональное образование (2-е изд., пер. и доп.)
311. Трудовое право: учеб. 2-е изд., пер. и доп. / под ред. Р.А. Курбанова. Москва: Юрайт, 2015. Сер. 58 Профессиональное образование.
312. Трудовое право: учеб. 2-е изд., пер. и доп. / под ред. Р.А. Курбанова. Москва: Юрайт, 2015. Сер. 68 Профессиональное образование.
313. Условия вступления в брак и признания брака недействительным по российскому законодательству. Москва, 1994.
314. Учебно-методическое пособие для подготовки к кандидатскому экзамену по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право / под ред. Р.А. Курбанова. Москва, 2016.
315. Фадеева Т.А. Наследственное право (3-я часть Гражданского кодекса РФ) // Нотариальный вестник. 2002. № 6.
316. Формы государственной поддержки и обеспечение конкуренции в сфере экономики. Учеб. пособие / под ред. Р.А. Курбанова. Москва, 2015.
317. Формы государственной поддержки и обеспечение конкуренции в сфере экономики. Учеб. пособие / под ред. Н.В. Свечниковой. Москва, 2016.
318. Чепига Т.Д. К вопросу о праве завещать // Вестник МГУ. 1965. №2.
319. Чепига Т.Д. Наследование по завещанию в советском гражданском праве: автореф. дисс.. канд. юрид. наук. М., 1965.
320. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. М., 2005.
321. Широкова И.Г. Наследственное право. М., 2001.
322. Эйдинова Э.Б. Наследование по закону и по завещанию. М, 1989.

323. Энергетическое право. Учеб. пособие / под ред. Р.А. Курбанова. Москва, 2015.
324. Эрделевский А. М. Постатейный комментарий к разделу пятому части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации. М., 2010.
325. Эриашвили Н.Д., Курбанов Р.А. Гражданское право: учеб. Москва, 2016.
326. Эриашвили Н.Д., Курбанов Р.А. Страхование: учеб. Москва, 2015.
327. Яблочкина И.В. Власть и общество: военно-политическое противостояние в эпоху нэпа. Москва: РЭУ им. Г. В. Плеханова, 2015. (Серия «Научные школы университета»).
328. Яблочкина И.В. Изменения во взаимодействии власти и общества в современной России. В сборнике: Коммуникация общества с политической властью: проблемы институционализации общественно-политических импульсов 2014. С. 24-25.
329. Яблочкина И.В. Политическая история. Учеб. пособие. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2008.
330. Яблочкина И.В. Проблема социальной ответственности предпринимательства в России: исторический аспект. В сборнике: Актуальные проблемы и достижения в общественных науках сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. 2016. С. 45-48.
331. Ярошенко К.Б. Новое законодательство о наследовании // Хозяйство и право. 2010. № 3.
332. Akhmadieva R.Sh., Shagieva R.V., Ganieva Y.N., Zulfugarzade T.E., Ezhov S.G., Komarova N.M. Transformation of Students Value Orientations: Behavioral Virtual Models // International Journal of Environmental and Science Education. 2016. Vol. 11. № 16. P. 9144-9154.
333. Chernyavskaya Ya.S. Assessment of the main indicators' relationship of projects of information and communication services' development //

- International Journal of Environmental and Science Education. 2016. Т. 11. № 15. С. 7348-7357.
334. Elkin S.E. Human development management and organizational changes. – Warszawa, 2016. – 351p.
335. Gurbanov R.A. CEPEJ as the consultative body of the council of Europe, granted with the responsibility of developing and implementing common standards in the sphere of the delivery of justice // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2015. № 6 (55). С. 1056-1061.
336. Gurbanov R.A. Influence of the European convention on protection of human rights and the basic freedom // Concise compilation of articles from Representative power – 21 st century: legislation, commentary, problems. 2011. № 5-8.
337. Gurbanov R.A. The European judicial network and Eurojust as basic means of the cooperation of EU member states in the area of criminal justice // Международное право и международные организации. 2015. № 2. С. 206-215.
338. Gvarliani T.E., Balaniuk L.L., Varfolomeev A.G. Terek Area in the Post-Reform Period (1870–1880 years): the Internal Structure and Demography // Bylye Gody. 2016. Vol. 42. Is. 4. P. 1232-1238.
339. Ivleva, M.I., Yablochkina, I.V., Kornilova, I.M., Ludvig, S.D., Vasyakin, B.S. Ecological aspect of investment projects for the development of specially protected nature territories (by the example of the Sochi national park) // Research Journal of Pharmaceutical, Biological and Chemical Sciences. 2016. № 7 (4). P. 1293-1303.
340. Karataev V.B., Zulfugarzade T.E., Cherkasova N.N. To the 100th Anniversary of Storming of the Erzerum: the Offensive Operation and Its Significance // Bylye Gody. 2016. Vol. 42. Is. 4. P. 1368-1377.
341. Kirillova E.A., Suslikov V.N., Tsokur E.F., Zenin S.S., Zul'fugarzade T.E. The legal problems of forced migration: a comparative and legal analysis

- illustrated by the European Union countries and Russia // *Man in India*. 2016. Vol. 96. № 10. P. 3553-3563.
342. Kozhanova M.B., Svechnikova N.V., Akhmetzyanova G.N., Kondrashova E.N., Maksimova N.L., Zakharova Zh.A. Psycho-Pedagogical Conditions of Professional Culture Development of a University Professor // *Mathematics Education*. 2017. Vol. 12. № 1. P. 15-23.
343. Khusainova S.V. The development of self-government of the student in the educational process // *International journal of environmental and science education*. 2016. Vol. 11. № 15. P. 8154-8162.
344. Kurbanov R.A. Legal Regulation of the Investment Activity in the Republic of Belarus` // *Пробелы в российском законодательстве*. 2010. № 3. С. 71-75.
345. Kurbanov R.A. The healthcare system in the Caucasus at the beginning of the XX century: the development features // *БЫЛЫЕ ГОДЫ. РОССИЙСКИЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ*. 2016. № 39 (1). С. 190-195.
346. Kurbanov R.A., Gurbanov R.A., Belyalova A.M., Maksimova E.M., Leonteva I.A., Sharonov I.A. Practical Advice for Teaching of University Students the Mechanisms of Self-Government of Safe Behavior // *Mathematics Education*. 2017. Vol. 12. № 1. P. 35-42.
347. Kurbanov R.A., Nikonova E.N., Gurbanov R.A., Svechnikova N.V., Tumarov K.B., Marin E.M. Anthropological methods of formation of university students' spiritual and moral culture // *International journal of environmental and science education*. 2016. Vol. 11. № 18. P. 11807-11817.
348. Laletina A.S. The Draft Federal Law «On major gas pipeline transportation» №99045329-2: main provisions and principal disadvantages // *Concise compilation of articles from Representative power – 21 st century: legislation, commentary, problems*. 2011. № 5-8.
349. Laletina A.S. Third EU gas directive: legal models for splitting integrated gas companies // *Concise compilation of articles from Representative power – 21 st century: legislation, commentary, problems*. 2011. № 5-8.

350. Metelev S.E. Economic Security Policy of the Russian Federation. // LIBERTAS – Europäisches Institut GmbH, Rangendingen (Germany), 2016.
351. Metelev S.E. Labor migration in Russia as the reflection of macroeconomic trends // Life Science Journal. 2014. Т. 11. № 10. С. 709-712.
352. Metelev S.E. Migration as a Threat to National Security // Indian Journal of Science and Technology. 2016. Vol. 9 (14).
353. Salakhova V.B., Alexander A. Lodzhanidze A.A., Vasyakin B.S., Sidyacheva N.V., Ludvig, S.D. Dynamic meaning systems of consciousness of a criminal personality // International journal of environmental and science education. 2016. Vol. 11. № 16. P. 9374-9380.
354. Svechnikova N.V. The activities of All-Russian peasant union on the Black Sea province during The First Russian Revolution // БЫЛЫЕ ГОДЫ. Российский исторический журнал. 2015. № 38 (4). С. 1053-1061.
355. Yablochkina I.V. Ecological aspect of the analysis of a project for economic development of the Kurshskaya kosa (curonian spit) national park as a specially protected natural territory // Review of European Studies. 2014. Т. 6. № 4. P. 110-121.

НАПИСАНИЕ на ЗАКАЗ и переработка:

1. Дипломы, курсовые, рефераты, чертежи...
 2. Диссертации и научные работы
 3. Школьные задания
- Онлайн-консультации
Любая тематика, в том числе ТЕХНИКА
Приглашаем авторов

УЧЕБНИКИ, ДИПЛОМЫ, ДИССЕРТАЦИИ -
На сайте электронной библиотеки по экономике и праву
www.учебники.информ2000.рф.

Учебное издание

ПРИБРЕТЕНИЕ И ЗАЩИТА НАСЛЕДСТВЕННЫХ ПРАВ

Учебное пособие

КИРИЛЛОВА Елена Анатольевна

Подписано в печать 28.12.2016. Формат 60х84 1 / 16.
Печать цифровое дублирование. Усл. печ. л. 9,81.
Тираж 500 экз. Без объявления.

ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова».
117997, Москва, Стремянный пер., 36.
Напечатано в ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова».